

Verzonden: 15 april 2025

Zaak 2025-014

Datum uitspraak: 19 maart 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweester.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 30 januari 2025 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen deel 2 (eindopdracht - presentatie) van de cursus PB1712, Onderzoekspracticum longitudinaal onderzoek. Het door appellant behaalde resultaat was een 4,7.
- 1.2 Verweester en appellant zijn op 12 februari 2025 niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 13 februari 2025 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweester een verweerschrift heeft ingediend op 20 februari 2025.
- 1.3 Appellant heeft op 3 maart 2025 schriftelijk op het verweerschrift gereageerd. Het College heeft appellant geïnformeerd dat in verband met de goede procesorde bekeken zal worden of het College dit stuk zal betrekken bij de beoordeling wegens de omvang van deze reactie (106 pagina's) en het moment van indiening (16 dagen voor de hoorzitting).
- 1.4 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 maart 2025, waar namens verweester de heer dr. R. van Geel en mevrouw dr. X. Kavelaars, examinatoren van de cursus PB1712, Onderzoekspracticum longitudinaal onderzoek, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens via digitale verbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft afgezien van het recht om gehoord te worden en verwezen naar de schriftelijke stukken.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 30 januari 2025 en stelt dat hij niet correct is beoordeeld op de eindopdracht (presentatie) behorende bij de cursus PB1712, Onderzoekspracticum longitudinaal onderzoek. Appellant voert daartoe het volgende aan:
 - 2.1.1 Appellant betoogt dat de eindopdracht, zoals deze wordt omschreven in de online leeromgeving Brightspace, en de daadwerkelijke eindopdracht in de praktijk zodanig van elkaar verschillen, dat een gedegen voorbereiding van de eindopdracht onmogelijk is. Volgens appellant is op basis van de informatie op de online leeromgeving en vanwege het feit dat het beoordelingsformulier niet vindbaar is

onder het thema 'Eindopdracht' in de online leeromgeving, niet duidelijk dat studenten op andere onderdelen worden beoordeeld dan het verzorgen van een goede presentatie en het na afloop hiervan beantwoorden van vragen en opmerkingen. Appellant heeft weliswaar het beoordelingsformulier (na afloop van de presentatie) elders op de online leeromgeving aangetroffen, maar is van mening dat alle relevante informatie over de eindopdracht, waaronder dit formulier, bij het thema 'Eindopdracht' hoort te staan. Ofwel had volgens appellant duidelijk vermeld moeten worden dat het beoordelingsformulier elders vindbaar was.

- 2.1.2 Meer concreet verwachtte appellant na afloop van zijn presentatie vragen of opmerkingen die collega-wetenschappers op een congres zouden kunnen stellen, de situatie die met deze presentatie werd nagebootst. In plaats daarvan openden de examinatoren de analyse output van appellant en stelden hierover kritische vragen, hetgeen niet conform de verwachting van appellant was.
- 2.1.3 Appellant is van mening dat beoordelingscriteria duidelijk afgebakend moeten zijn in het beoordelingsformulier en dat examinatoren zich strikt aan deze criteria moeten houden. In algemene zin heeft appellant op onderdelen betoogd waarom hij de beoordeling van de examinatoren tegenstrijdig acht met hun latere uitleg per e-mail en hetgeen zij in hun verweerschrift schrijven.

2.2 Appellant heeft per onderdeel op het beoordelingsformulier toegelicht waarom hij het niet eens is met de gegeven beoordeling:

- 2.2.1 Bij het onderdeel 'Inleiding en vraagstelling' hebben de examinatoren ingevuld dat de inleiding en vraagstelling ontbreken. Appellant voert aan dat hij door de zenuwen twee zinnen is vergeten, maar op basis van de presentatietips op de online leeromgeving besloot zichzelf niet ter plekke te corrigeren, maar de presentatie te continueren. Bovendien blijkt zijn volledige inleiding uit de samenvatting die hij voorafgaand aan de presentatie aan de examinatoren heeft gestuurd. Appellant is van mening dat hij meer dan 1 punt verdient bij dit onderdeel.
- 2.2.2 Bij het onderdeel 'Model en hypothesen', betoogt appellant dat een aantal kritiekpunten onder een ander, eigen onderdeel van het beoordelingsformulier thuishoren. Voor wat betreft de kritiek ten aanzien van de drieweginteractie, betoogt appellant dat deze overeenkomt met kritiek op het voorbeeldbeoordelingsformulier. In het voorbeeld worden 3 punten toegekend op dit onderdeel. Appellant ontving 1 punt en is van mening dat dit niet correct is.
- 2.2.3 Voor wat betreft het onderdeel 'Discussie', betoogt appellant dat hij op basis van de criteria in het beoordelingsformulier drie punten had moeten ontvangen voor het bevestigen van de hypothesen en het geven van drie onderbouwde beperkingen aan het fictieve onderzoek.
- 2.2.4 Voor wat betreft het onderdeel 'Presentatie (mondeling en dia's)', betoogt appellant dat hij niet kan worden afgerekend op het feit dat de presentatie "erg snel klaar was", nu er geen minimale tijdsduur voor de presentatie is voorgeschreven. Voorts voert appellant aan dat zijn presentatiedia's een uitbreiding van het voorgeschreven sjabloon zijn. Appellant bestrijdt dat de beschrijvende statistieken niet van toegevoegde waarde zijn voor zijn presentatie. Appellant is van mening dat hij minstens twee punten verdient op dit onderdeel.

2.3 Appellant benoemt dat hij het Digitaal Individueel Tentamen (DIT – deeltentamen 1), behorende bij de cursus PB1712, daags na de presentatie heeft behaald met het cijfer 9,1. Appellant is, gelet op het verschil in de cijfers van de deeltentamens, van mening dat de examinatoren een onjuiste inschatting van zijn kennis en vaardigheden hebben gemaakt.

2.4 Appellant voert verder aan dat sprake is geweest van nadelige omstandigheden die de afronding van de cursus hebben bemoeilijkt. Appellant verkeerde gedurende de periode februari-oktober 2024 in de veronderstelling dat de cursus werd verzorgd in de oude online leeromgeving, yOULearn. Binnen deze omgeving plaatste appellant oproepen voor een presentatiepartner, omdat studenten worden geacht samen te werken aan de opdracht. Nadat appellant contact zocht met de examiner, bleek de cursus te worden verzorgd in de nieuwe online leeromgeving Brightspace. Uit contact met een studieadviseur heeft appellant begrepen

dat het niet mogelijk was dat zijn cursusinschrijving zou worden omgezet naar Brightspace. Uiteindelijk is appellant met de examinerator overeengekomen dat hij de presentatie alleen zou verzorgen, gelet op het verstrijken van zijn inschrijfduur op 10 februari 2025. Appellant heeft de presentatiewerkzaamheden volledig alleen gedaan, waar dit normaal verdeeld wordt over twee studenten en had bovendien maar een beperkte voorbereidingstijd. Hij hoorde op 16 december 2024 dat hij de presentatie op 27 januari 2025 zou afleggen. Appellant acht het redelijk dat met deze omstandigheden rekening wordt gehouden, nu niet valt uit te sluiten dat deze zijn presentatie nadelig beïnvloed hebben. Dat appellant bij de beoordeling het volledige puntenaantal toegekend kreeg voor het onderdeel 'Samenwerking' doet daar volgens appellant niet aan af. In ieder geval hebben de omstandigheden bijgedragen aan het niet succesvol kunnen afronden van de cursus, hetgeen van invloed is op de studievoortgang van appellant.

- 2.5 Appellant verzoekt het College zijn reactie op het verweerschrift mee te nemen in de beoordeling, aangezien hij deze aanvulling essentieel acht voor de overwegingen van het College.

Het standpunt van verweerster

- 2.6 In algemene zin geeft de examinerator aan dat het beroep van appellant bekeken is door twee examineratoren aan de hand van het studiemateriaal.
- 2.7 De examineratoren hebben voor wat betreft de (vindbaarheid van de) beoordelingscriteria het volgende aangevoerd:
- 2.7.1 Voor wat betreft de vindbaarheid van de beoordelingscriteria geven de examineratoren aan dat de inhoudelijke informatie vindbaar is onder het thema 'Eindopdracht'. Aanvullende informatie is echter vindbaar onder 'Cursusinformatie' en vervolgens onder 'tentamen'. Aan studenten is nimmer gecommuniceerd dat informatie uitsluitend vindbaar is op de pagina 'Eindopdracht'. In het thema 'Eindopdracht' staat bovendien genoemd dat de presentatie de basis van de beoordeling vormt en een student wordt beoordeeld aan de hand van een beoordelingsformulier. Voorts blijkt uit de informatie in de online leeromgeving volgens de examineratoren voldoende dat studenten niet sec op presentatievaardigheden beoordeeld worden. Het beoordelingsformulier geeft aan op welke onderdelen studenten beoordeeld worden, waaraan moet worden voldaan om het volledige puntenaantal te scoren en hoe verschillende onderdelen ten opzichte van elkaar gewogen worden.
 - 2.7.2 In reactie op de stellingname van appellant, dat de omschrijving van de opdracht in Brightspace afwijkt van de daadwerkelijke opdracht, voeren de examineratoren aan dat geen sprake is van een verschil en dat appellant dit ook niet nader heeft toegelicht. De examineratoren achten de opdracht geschikt om een presentatie op een wetenschappelijk congres na te bootsen. In de online leeromgeving vinden studenten informatie, tips, opdrachten en een stappenplan dat zij dienen te bestuderen en doorlopen. Hiermee worden zij gedegen voorbereid op de presentatie, aldus de examineratoren.
 - 2.7.3 Uit de online leeromgeving blijkt voorts dat studenten na afloop van de presentatie vragen over analyses kunnen verwachten en dat de examineratoren in casu dergelijke vragen gesteld hebben om appellant de kans te geven de bij de examineratoren ontstane twijfel weg te nemen.
- 2.8 Voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling hebben de examineratoren het volgende aangevoerd:
- 2.8.1 De examineratoren hebben toegelicht dat de beoordeling tot stand komt op basis van hetgeen student tijdens de presentatie demonstreert en de analyses die ter voorbereiding op de presentatie zijn uitgevoerd en opgestuurd. Aan appellant is op dit onderdeel één punt toegekend voor de studieopzet. Volgens de examineratoren heeft appellant echter de aanleiding en relevantie van het onderzoek en de onderzoeksvraag onbenoemd gelaten, waardoor relevante onderdelen van de presentatie ontbreken.

- 2.8.2 Met betrekking tot het onderdeel 'Model en hypotheses', hebben de examinatoren toegelicht dat op dit onderdeel, anders dan appellant stelt, twee punten zijn toegekend. Het door appellant aangehaalde voorbeeldbeoordelingsformulier is geen voorbeeldbeoordeling. Dit had een leeg beoordelingsformulier moeten zijn, echter abusievelijk is een deel van de beoordeling blijven staan. In dit voorbeeldformulier zijn op alle onderdelen drie punten toegekend. De beoordeling van appellant op het onderdeel 'Model en hypotheses' is ontstaan door een weging van de in de toelichting genoemde punten, conform de criteria van het beoordelingsformulier. De examinatoren hebben inhoudelijk toegelicht waarom niet meer punten kunnen worden toegekend aan de door appellant geleverde presentatie.
- 2.8.3 Voor wat betreft het onderdeel 'Discussie', voeren de examinatoren aan dat de gepresenteerde discussie te summier was. Samengevat geven de examinatoren aan dat de argumentatie en diepgang bij de beperkingen en aanbevelingen te beperkt was om relevantie aannemelijk te maken. De conclusie van appellant is te nauw geformuleerd. De juistheid van de interpretatie van resultaten kon niet worden geverifieerd, als gevolg van de beperkte herleidbaarheid van resultaten. Er kunnen niet meer punten op dit onderdeel worden toegekend.
- 2.8.4 Voor wat betreft het onderdeel 'Presentatie', hebben de examinatoren toegelicht dat de presentatieduur van appellant maakte dat zijn boodschap niet helder overkwam. Door appellant gepresenteerde informatie was op onderdelen te uitgebreid en op andere onderdelen juist te beperkt. De beoordeling is conform de toelichting op het beoordelingsformulier en de examinatoren zien geen aanleiding voor toekenning van extra punten.
- 2.8.5 Voor wat betreft de opmerkingen van appellant aangaande de betrouwbaarheid van de beoordeling, lichten de examinatoren toe dat de beoordeling altijd door twee beoordelaars wordt gedaan. Het beoordelingsformulier is een hulpmiddel om de beoordeling gestructureerd te laten verlopen, te motiveren en inzichtelijk maken. De gegeven beoordeling wordt zo goed mogelijk aangesloten op onderdelen van het beoordelingsformulier, maar die aansluiting is niet altijd één op één te maken. In dat geval wordt een toelichting bij het best passende onderdeel geplaatst.
- 2.9 In reactie op de stellingname van appellant dat zijn kennis en vaardigheden onjuist zijn ingeschat, geven de examinatoren aan zij een reële beoordeling hebben gegeven van de door appellant gedemonstreerde kennis en vaardigheden. De examinatoren hebben toegelicht dat de deeltentamens van de onderhavige cursus verschillende beoordelingscriteria kennen en verschillende vaardigheden en kennis vereisen. De presentatie is een momentopname en de student heeft zijn kennis en vaardigheden op dat moment onvoldoende gedemonstreerd. Presentatievaardigheden zijn een belangrijk onderdeel van de academische vaardigheden die tot de eindtermen van de opleiding behoren. Voor zover presentatieangst deze tentamenvorm voor appellant onmogelijk maakt, werd appellant door de examinatoren verwezen naar de studieadviseur en team Drempelsweg (adviseurs die informatie en advies geven over studeren met een functiebeperking) voor de mogelijkheid tot het verzoeken van een andere tentamenvorm.
- 2.10 Ten aanzien van de omstandigheden rondom de inschrijfduur van appellant en de leeromgeving, voeren de examinatoren aan dat de cursus per 1 september 2023 wordt verzorgd in Brightspace. Uit navraag bij de applicatiebeheerder blijkt dat student per 22 februari 2024 toegang had tot de cursusomgeving in Brightspace en hierover is geïnformeerd. Appellant blijkt echter eerder ingeschreven te hebben gestaan voor de cursus PB1712 toen deze nog in yOULearn werd gegeven. Appellant had tijdig kunnen beginnen met de voorbereiding van de cursus in Brightspace en het zoeken van een samenwerkingspartner binnen de juiste leeromgeving. Verder merken de examinatoren op dat de cursus in Brightspace een omzetting van de gelijke cursus uit yOULearn is, minimale revisies daargelaten.
- 2.11 De examinatoren betreuren dat appellant tijdsdruk heeft ervaren en de presentatie alleen heeft gedaan. Of deze omstandigheden en het individueel houden van de presentatie daadwerkelijk

nadelig zijn geweest voor appellant, is een hypothetische vraag die niet kan worden beoordeeld. Appellant heeft de volledige zes punten voor het onderdeel 'Samenwerking' ontvangen ter compensatie. Desgevraagd hebben de examinatoren toegelicht dat de presentatie normaliter een samenwerking behelst, zodat studenten deze vaardigheid kunnen oefenen. Tevens is de samenwerking ingegeven door een schaarste aan presentatie-onderwerpen. Het komt, hoewel in beperkte mate, vaker voor dat studenten om verschillende redenen de presentatie individueel verzorgen.

- 2.12 Op 30 januari 2025 hebben de examinatoren appellant verwezen naar de studieadviseur, teneinde de mogelijkheid op verlenging van zijn inschrijfduur (en een eventuele extra tentamenkans) te bespreken. Hoewel de presentatiedata vooraf kenbaar zijn, waren in januari 2025 extra presentatiedagen gepland om alle studenten de kans te geven hieraan deel te nemen. De examinatoren waren bereid met appellant te onderzoeken of een extra tentamenkans kon worden benut in de periode 30 januari 2025 – 11 februari 2025 (einde inschrijfduur).

De Commissie voor de examens heeft in dit kader toegelicht dat studenten binnen hun inschrijfduur een beperkt aantal tentamenkansen kunnen benutten. De Commissie, noch de examiner is bevoegd ten aanzien van verlengingen van de inschrijfduur of het toekennen van extra tentamenkansen. Hiervoor moet een gemotiveerd verzoek worden ingediend bij de Commissie Profileringsfonds.

- 2.13 Voor wat betreft de reactie van appellant op het verweerschrift, heeft slechts één van de examinatoren deze globaal kunnen voorbereiden. De conclusie van de examinatoren is dat het een herhaling van de aanvankelijke beroepsgronden betreft en dat een aantal punten, naar mening van de examinatoren, onjuist is.

Het oordeel van het College

- 2.14 Het College betreft alle schriftelijk overgelegde stukken, inclusief de reactie van appellant op het verweerschrift en het verhandelde ter zitting, zoals hierboven beschreven, bij zijn beoordeling. Het College stelt vast dat de reactie van appellant op het verweerschrift een uitbreiding c.q. herhaling van zijn oorspronkelijke beroepsgronden bevat en dat het stuk deels bestaat uit citaten en bijlagen. Dit maakt het stuk toelaatbaar, ondanks de omvang in relatie tot het moment van indiening.

- 2.15 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

- 2.16 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:

- 2.16.1 Het College stelt vast dat de beoordeling van de presentatie tot stand is gekomen op basis van een beoordelingsformulier. Het College stelt vast dat dit beoordelingsformulier beschikbaar is in de online leeromgeving en acht door de examinatoren voldoende toegelicht dat het beoordelingsformulier voldoende kenbaar en vindbaar is. Appellant had voldoende kunnen weten aan welke beoordelingscriteria zijn presentatie had moeten voldoen. Het College volgt de toelichting van de examinatoren dat een beoordelingsformulier de beoordeling enerzijds structureert, maar dat dit onverlet laat dat beoordelaars een bepaalde mate van beoordelingsvrijheid hebben die verder gaat dan de in het beoordelingsformulier aanwezige beschrijving van de mate waarin die onderdelen aanwezig zijn in het product van de student. Dat een bepaalde toelichting met betrekking tot de door

student afgelegde presentatie soms niet helemaal aansluit op een onderdeel van het formulier, maakt de beoordeling nog niet onnavolgbaar of onbetrouwbaar. Het College acht in dit kader van belang dat de beoordeling tot stand is gekomen door meerdere beoordelaars.

- 2.16.2 Het College is van mening dat de examinatoren voldoende zorgvuldig hebben toegelicht waarom per onderdeel niet meer punten kunnen worden toegekend aan de door appellant geleverde prestatie. Hierbij betreft het College het feit dat de beoordeling per e-mail en in het kader van de beroepsprocedure uitvoerig aanvullend is toegelicht door de examinatoren. Voor het College is daarbij niet gebleken van tegenstrijdigheden in de beoordeling.
- 2.16.3 Het College stelt vast dat de opdracht voldoende wordt toegelicht in de online leeromgeving en dat studenten stapsgewijs op de presentatie worden voorbereid. Het College stelt vast dat de eindopdracht aansluit bij de leerdoelen, blijkens de informatie op de online cursusomgeving.
- 2.16.4 Voor het College is niet gebleken dat het individueel verzorgen van de presentatie voor appellant een direct nadeel heeft opgeleverd. Blijkens de toelichting van de examinatoren, is het niet uitzonderlijk dat een presentatie door één student wordt gegeven. Het College stelt vast dat het samenwerkingsaspect vooral als leerelement in de cursus is ingebracht en overweegt dat een samenwerking evengoed een leerzame als een bemoeilijkende factor kan zijn. Niet kan worden vastgesteld dat het ontbreken van een samenwerking voor appellant een voordeel of nadeel heeft opgeleverd. In ieder geval kreeg appellant op het onderdeel "Samenwerking" het volledig puntenaantal toegekend. In dit kader acht het College tevens van belang op te merken dat appellant in zijn e-mail van 23 oktober 2024 aan de examiner zelf heeft gevraagd of hij de presentatie alleen kan houden.
- 2.16.5 Voorts acht het College door de examinatoren voldoende toegelicht dat de deeltentamens van de onderhavige cursus – de presentatie en het DIT-tentamen – andere kennis en vaardigheden vereisen. Het College acht dit ook logisch, gelet op de aard van deze tentamenonderdelen.

- 2.17 Voor wat betreft de omstandigheden rondom de cursusinschrijving en de online leeromgeving waarin de cursus wordt aangeboden, stelt het College vast dat appellant vanaf 23 oktober 2024 werkzaam was in de juiste cursusomgeving. Hoewel op dat moment een aanzienlijk deel van de inschrijfduur was verstreken, heeft het College gezien dat de examinatoren zich hebben ingespannen om een passende oplossing aan student te bieden. Daarbij dient te worden opgemerkt dat appellant relatief lang heeft gewacht alvorens hij contact opnam met de Open Universiteit. In dit kader verwijst het College nogmaals naar de e-mail van appellant van 23 oktober 2024, waarin hij zelf verzoekt de presentatie alleen te mogen houden. Het College is voorts niet bevoegd ten aanzien van verlenging van de inschrijfduur of het toekennen van extra tentamenkansen en kan gelet op zijn beperkte bevoegdheid verder niet ingaan op deze mogelijkheden voor appellant.

Conclusie

- 2.18 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. De beoordeling van de eindopdracht blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter, en dr. T.S.E. Laros, J.R.M. Pauwels MA, H.C.E. Pepels en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.