

Verzonden: 9 juli 2025

Zaak 2025-019

Datum uitspraak: 11 juni 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## 1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 31 januari 2025 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij werd toegelaten tot Schakelzone Recht – Open Universiteit (hierna: Schakelzone Recht - OU). Appellante dient een schakelprogramma te volgen bestaande uit vijf cursussen met een totale omvang van 25 studiepunten. Appellante heeft beroep aangetekend, omdat zij van mening is dat de omvang van haar schakelprogramma moet worden ingekort op basis van eerder door haar gevolgd onderwijs.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn (tweemaal) niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 8 april 2025 aangegeven dat zij haar beroep wenst door te zetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 juni 2025. Namens verweerster hebben mevrouw mr. dr. A.C. Ramautar, voorzitter Examenkamer Rechtswetenschappen, mevrouw mr. dr. C.L.G.F.H. Albers, lid examenkamer Rechtswetenschappen en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft tevens via videobelverbinding aan de hoorzitting deelgenomen.

## 2. Overwegingen

### *Het beroep van appellante*

- 2.1 Appellante heeft beroep aangetekend tegen de toelatingsbeslissing Schakelzone Recht – OU van 31 januari 2025, omdat zij van mening is dat haar schakelprogramma dient te worden ingekort op basis van eerder door haar gevolgd onderwijs aan Tilburg University. Appellante is van mening dat zij in aanmerking komt voor vrijstelling van de cursussen Staats- en bestuursrecht I (RS0512), Bestuursrecht II (RS1412) en Europees recht (RS0432). Appellante heeft ter zitting bevestigd dat haar beroep ten aanzien van Europees recht is komen te vervallen, omdat zij deze cursus inmiddels aan de Open Universiteit heeft behaald.
- 2.2 Met betrekking tot de cursus Staats- en bestuursrecht I (RS0512) voert appellante het volgende aan.
  - 2.2.1 De cursus sluit aan op en komt overeen met de cursus Integratievak Staats- en bestuursrecht aan Tilburg University. Bij de cursus aan Tilburg University werd gebruik gemaakt van het handboek *Bestuursrecht in de sociale rechtsstaat* van

- Schlössels/Zijlstra, welk boek ook op de verplichte literatuurlijst van Staats- en bestuursrecht I (RS0512) staat, aldus appellante. Appellante heeft ter onderbouwing van haar beroepschrift een cursusbeschrijving en syllabus van Integratievak Staats- en bestuursrecht aangeleverd via Tilburg University.
- 2.2.2 Voor zover verweerster van mening is dat grondrechten niet voldoende aan bod zijn gekomen bij de cursus Integratievak Staats- en bestuursrecht aan Tilburg University, voert appellante aan dat dit wordt ondervangen door de door haar gevolgde cursus Grondrechten aan Tilburg University. Appellante heeft een cursusbeschrijving van de cursus Grondrechten aan Tilburg University toegevoegd aan haar beroepschrift.
- 2.3 Met betrekking tot de cursus Bestuursrecht II voert appellante aan dat de cursus overeenkomt met de cursus Rechtsbescherming tegen de overheid aan Tilburg University, omdat in beide cursussen dezelfde onderwerpen aan bod komen. Ter onderbouwing van haar standpunt, heeft appellante via Tilburg University een cursusbeschrijving van Rechtsbescherming tegen de overheid aangeleverd.
- 2.4 Voorts voert appellante aan dat zij in verschillende rollen bij de overheid heeft gewerkt, waardoor zij bekend is met de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de materie die wordt behandeld in de cursussen Staats- en bestuursrecht I (RS0512) en Bestuursrecht II (RS1412).
- 2.5 Afsluitend merkt appellante op dat zij veel tijd heeft gestoken in de beroepsprocedure en het verzamelen van de juiste documenten, om aan te tonen dat het volgen van de cursussen Staats- en bestuursrecht I (RS0512) en Bestuursrecht II (RS1412) slechts een herhaling van stof zou zijn voor haar. Voor haar is op basis van het verweerschrift niet duidelijk geworden waarom haar geen vrijstelling kan worden verleend, omdat slechts wordt verwezen naar wetsartikelen en het beoordelingskader dat elders gevolgd onderwijs naar inhoud, omvang en niveau overeen moet stemmen met het vrij te stellen deel van de opleiding aan de Open Universiteit.

#### *Het standpunt van verweerster*

- 2.6 In algemene zin heeft de Commissie voor de examens aangegeven dat zij bevoegd is vrijstelling te geven op grond van buiten het hoger onderwijs opgedane kennis of vaardigheden dat naar het oordeel van de examencommissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit en de student daardoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd. Deze bevoegdheid volgt uit de artikelen 7.12b lid 1 sub d en 7.13 lid 2 sub r van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en de vigerende Onderwijs- en examenregeling (OER) van de Open Universiteit. Voorts verwijst verweerster in dit verband naar de bepalingen omtrent vrijstelling in hoofdstuk 3 van het Examenreglement 2024-2025. Op basis van deze wet- en regelgeving en het daarin gegeven beoordelingskader, kan de door appellante verzochte vrijstelling niet worden verleend.
- 2.7 De Examenkamer Rechtswetenschappen voert aan dat de cursus Integratievak Staats- en bestuursrecht onvoldoende inhoudelijk overeenkomt met Staats- en bestuursrecht I (RS0512). De Examenkamer geeft op basis van de overlegde syllabus aan dat Integratievak Staats- en bestuursrecht een 'capita-vak' is, waarin vooral staatsrechtelijke thema's aan bod komen. Kernleerstukken van het algemeen bestuursrecht komen niet aan bod, terwijl deze wel centraal staan in Staats- en bestuursrecht I (RS0512). Dat gebruik wordt gemaakt van hetzelfde handboek, maakt dit niet anders. Bij de cursus aan Tilburg University worden andere hoofdstukken uit het boek gebruikt. Bovendien wordt bij de cursus aan de Open Universiteit gebruikt gemaakt van een onderwijseditie van dit handboek, waarbij de nadruk ligt op de delen die gaan over algemeen bestuursrecht. De Examenkamer heeft toegelicht dat het percentage staats- en bestuursrecht dat aan bod komt in dergelijke vakken verschilt per universiteit en het is niet duidelijk hoe deze verhouding in het vak van Tilburg University lag. Ten aanzien van Grond- en mensenrechten, heeft de examenkamer aangegeven dat dit geen onderdeel is van het bestuursrecht, maar bij staatsrecht hoort, waardoor dit niet tot een

vrijstelling kan leiden.

- 2.8 Voor wat betreft Bestuursrecht II, heeft de Examenkamer Rechtswetenschappen toegelicht dat geen vrijstelling kan worden gegeven op grond van Rechtsbescherming tegen de overheid, omdat deze cursussen inhoudelijk onvoldoende overeenstemmen. Ook dit vak aan Tilburg University is een 'capita-vak', waarin allerlei aspecten van rechtsbescherming tegen de overheid aan bod komen, maar het bestuursprocesrecht slechts kort aan bod komt. Bij de cursus Bestuursrecht II (RS1412) komt uitgebreid en op verdiepende wijze het bestuurlijk handhavingsrecht, bestuursprocesrecht, de taakverdeling tussen de burgerlijk- en bestuursrechter en bestuurlijk schadevergoedingsrecht aan bod. De Examenkamer merkt op dat appellante geen syllabus heeft overlegd voor Rechtsbescherming tegen de overheid, waardoor de onderwerpen die in deze cursus aan bod komen niet kunnen worden vergeleken met de onderwerpen die aan bod komen bij Bestuursrecht II (RS0512). Desondanks blijkt op basis van de overlegde stukken voor de Examenkamer voldoende dat bestuursprocesrecht slechts een element is bij Rechtsbescherming tegen de overheid, en geen hoofdlijn.

#### *Het oordeel van het College*

- 2.9 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.10 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.10.1 Het College stelt vast dat de Commissie voor de examens op grond van artikelen 7.12b lid 1 sub d en 7.13 lid 2 sub r WHW, alsmede de vigerende OER van de Open Universiteit, vrijstelling kan verlenen, indien eerder gevolgd onderwijs naar inhoud, omvang en niveau voldoende overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding aan de Open Universiteit. Het College acht door verweerster voldoende toegelicht waarom de door appellante aan Tilburg University gevolgde cursussen inhoudelijk onvoldoende overeenstemmen met de cursussen Staats- en bestuursrecht I (RS0512) en Bestuursrecht II (RS1412) aan de Open Universiteit. Het College begrijpt uit de gegeven toelichting dat het zwaartepunt van de cursussen aan Tilburg University anders ligt dan bij de Open Universiteit.
- 2.10.2 Voor zover appellante aanvoert dat zij vanuit haar rollen bij de overheid voldoende bekend is met de materie uit de cursussen Staats- en bestuursrecht I (RS0512) en Bestuursrecht II (RS1412), merkt het College op dat op grond van artikel 7.13 lid 2 sub r WHW en artikel 5.1 van de OER 2024-2025 vrijstelling mogelijk is op grond van eerder gevolgd onderwijs of op grond van buiten het hoger onderwijs opgedane praktijkervaring. Dit zijn verschillende procedures met verschillende beoordelingskaders. In het kader van deze beroepsprocedure is slechts gekeken naar eerder door appellante gevolgd onderwijs.
- 2.10.3 Voor wat betreft de opmerking van appellante dat zij veel tijd heeft gestoken in het verzamelen van documenten voor de beroepsprocedure, merkt het College op dat op grond van artikel 3.1.2 lid 2 Examenreglement 2024-2025 de bewijslast c.q. motivering van het vrijstellingsverzoek bij appellante ligt. Voorts heeft appellante opgemerkt dat zij geen kennis heeft kunnen nemen van de inhoudelijke motivering van het verweerschrift. Het College heeft vastgesteld dat het verweerschrift op 30 april 2025 aan appellante werd toegezonden, welke reeds een inhoudelijk verweer ten aanzien van de cursussen Staats- en bestuursrecht I (RS0512) en Bestuursrecht II (RS1412) bevatte. Op 6 mei 2025 ontving appellante een aanvulling op het verweerschrift, betreffende een aanvulling van het inhoudelijke verweer van de Examenkamer. Het College stelt vast dat appellante voorafgaand aan de zitting en

tijdens de zitting kennis had of heeft kunnen nemen van de inhoud van het verweerschrift.

Conclusie

2.11 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de afwijzende toelatingsbeschikking blijft in stand.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter en dr. R. van Bree, dr. T.S.E. Laros, I. Lipsch en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*