

Verzonden: 3 oktober 2025

Zaak 2025-021

Datum uitspraak: 1 oktober 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 13 februari 2025 heeft de Commissie voor de examens (hierna: verweerster) aan appellant meegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus Premaster: methoden en technieken van onderzoek (MB0116). Appellant heeft beroep ingesteld tegen deze beslissing
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Het College van beroep voor de examens (hierna: College) heeft naar aanleiding van het schikkingsgesprek niet meer van appellant vernomen ten aanzien van de vraag of appellant zijn beroep wenst in te trekken of door te zetten.
- 1.3 Het College heeft appellant geïnformeerd dat het College overgaat tot behandeling van haar beroepschrift. Het College heeft niet van appellante vernomen of en hoe zij gehoord wenst te worden.
- 1.4 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 13 april 2025. In algemene zin heeft appellant betoogd dat hij gelet op zijn begrip van de stof enkele methodologische kanttekeningen plaatst bij de toetsing. Appellant heeft onder verwijzing naar de cursusliteratuur gemotiveerd waarom hij van mening is dat zijn antwoord inhoudelijk juist of ten minste verdedigbaar is, mede gezien de ruime interpretatie van de gestelde vraag. Appellant heeft dit per betwiste vraag nader uitgewerkt.

2.2 Appellant richt zich met zijn beroep (ook) tegen de kwaliteit van de tentamenvragen en heeft verzocht om een inhoudelijke herziene versie van het tentamen, compensatie in de vorm van een extra tentamenkans en permanente inzage in het tentamen. Ook heeft appellant gevraagd of de herkansing op 4 juli 2025 kan worden verplaatst naar een ander moment, gelet op de lopende beroepsprocedure.

Het oordeel van het College

2.3 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 14 mei 2025 het beroepschrift aan verweerster heeft gezonden, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 28 mei 2025 aan appellant en het College medegedeeld tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Verweerster heeft appellant geen schikking aangeboden.

Het College heeft appellant op 5 juni 2025 en 24 juni 2025 verzocht aan te geven of het minnelijk overleg leidt tot intrekking van het beroep, dan wel aan te geven dat hij het beroep wenst door te zetten. Appellant heeft daarop niet gereageerd.

2.4 Het College heeft appellant op 11 juni 2025 geïnformeerd dat, gelet op het uitblijven van reactie ten aanzien van het vervolg van zijn beroepszaak, het College over zal gaan tot de behandeling van het beroep en het plannen van een hoorzitting. Appellant werd verzocht het College te informeren of en hoe hij gehoord wenst te worden. Nu appellant een dergelijke verklaring niet binnen de gestelde termijn van twee weken, noch op een later moment heeft verstrekt, gaat het College er vanuit dat appellant afziet van het recht gehoord te worden.

2.5 Het College gaat ervan uit dat appellant met zijn beroep heeft beoogd dat het door hem afgelegde tentamen op 12 februari 2025 met een hoger cijfer zou worden gewaardeerd. Het College stelt voorop dat zijn taken en bevoegdheden niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster, gelet op artikel 7.61 lid 5 WHW. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als die in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht. Toetsend binnen de hiervoor beschreven grenzen, ziet het College op basis van het beroepschrift van appellant geen aanleiding om te concluderen dat sprake zou zijn van een onzorgvuldige of onjuiste beoordeling. Het College acht het beroep van appellant daarom (kennelijk) ongegrond.

2.6 Voor zover appellant (ook) ageert tegen de kwaliteit van het tentamen en verzoekt om een extra tentamenkans, inzage in het tentamen en verplaatsing van de herkansing gelet op de lopende beroepsprocedure, dient te worden opgemerkt dat inzage, toekenning extra tentamenkansen en alternatieve tentamenmogelijkheden niet onder de bevoegdheid van het College vallen. Voorts kent de beroepsprocedure conform artikel 6:16 Awb geen opschortende werking voor openstaande tentamenkansen en de lopende inschrijfduur.

Conclusie

2.9 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling blijft in stand.

3 Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter en dr. L. Bollen en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.