

Zaak 2025-039

Datum uitspraak: 25 juni 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Appellant gaat in beroep tegen de uitslag van het tentamen behorende bij de cursus RS0512, Staats- en bestuursrecht I.
- 1.2 Het College van beroep voor de Examens (hierna: College) heeft appellant meermaals verzocht zijn beroepschrift te ondertekenen en een kopie van de tentamenuitslag toe te zenden. Het College heeft niet meer van appellant mogen vernemen.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de uitslag van het tentamen van de cursus RS0512, Staats- en bestuursrecht I. Appellant heeft gemotiveerd aangegeven waarom hij twijfels heeft bij de vragen en modelantwoorden van de tentamenvragen 5, 11, 14 en 24 en vraag 28 of 29.

Het oordeel van het College

- 2.2 Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6:5, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht, nu het besluit waartegen het beroep gericht is onvoldoende door appellante werd omschreven. Een afschrift van de tentamenuitslag had in deze duidelijkheid kunnen bieden. Het College kan dit zelf proberen op te lossen door navraag te doen bij verweerster, maar vindt het in eerste plaats aan appellant om deze informatie aan te leveren, ter voldoening aan artikel 6:5, tweede lid, van de Awb. Appellant is hierop gewezen bij brief van 1 april 2025 en nogmaals bij de rappelbrief van 16 april 2025. Op beide brieven heeft appellant niet gereageerd. Daar komt bij dat het beroepschrift van appellant niet is ondertekend en daardoor niet voldoet aan artikel 6:5, eerste lid, van de Awb. Ook hierop is appellant in voornoemde brieven gewezen, met de mededeling in alle correspondentie dat het niet herstellen van dit gebrek kan leiden tot een niet-ontvankelijkverklaring. Nu appellant op geen enkele wijze heeft gereageerd op deze brieven gaat het College er vanuit dat appellant zich ook neerlegt bij een niet-ontvankelijkverklaring. Het College acht het beroep in ieder geval kennelijk niet-ontvankelijk om voornoemde redenen.

Conclusie

- 2.3 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep niet-ontvankelijk is. Het College kan het beroep van appellant niet in behandeling nemen.

3 Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, plv. voorzitter en dr. L. Bollen en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plv. voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.