

Verzonden: 3 oktober 2025

Zaak 2025-083

Datum uitspraak: 1 oktober 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Appellant gaat in beroep tegen de uitslag van het tentamen behorende bij de cursus Onderzoekspracticum cross-sectioneel onderzoek (PB0822).
- 1.2 Het College van beroep voor de Examens (hierna: College) heeft appellant verzocht zijn beroepschrift nader inhoudelijk te motiveren, te ondertekenen en een kopie van de tentamenuitslag toe te zenden. Het College heeft niet meer van appellant mogen vernemen.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant stelt beroep in tegen de tentamenuitslag van de cursus Onderzoekspracticum cross-sectioneel onderzoek (PB0822) en wenst de vragen 6 en 7 te ontvangen om zijn beroepschrift nader inhoudelijk te motiveren.

Het oordeel van het College

- 2.2 Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6:5, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht, nu het besluit waartegen het beroep gericht is onvoldoende door appellant werd omschreven. Een afschrift van de tentamenuitslag had in deze duidelijkheid kunnen bieden. Het College kan dit zelf proberen op te lossen door navraag te doen bij verweerster, maar vindt het in eerste plaats aan appellant om deze informatie aan te leveren, ter voldoening aan artikel 6:5, tweede lid, van de Awb. Appellant is hierop gewezen bij brief van 24 juni 2025 en nogmaals bij de rappelbrief van 9 juli 2025. Op beide brieven heeft appellant niet gereageerd. Daar komt bij dat het beroepschrift van appellant niet is ondertekend en daardoor niet voldoet aan artikel 6:5, eerste lid, van de Awb. Ook hierop is appellant in voornoemde brieven gewezen, met de mededeling in beide brieven dat het niet herstellen van dit gebrek kan leiden tot een niet-ontvankelijkverklaring. Nu appellant op geen enkele wijze heeft gereageerd op deze brieven

gaat het College er vanuit dat appellant zich ook neerlegt bij een niet-ontvankelijkverklaring. Het College acht het beroep in ieder geval kennelijk niet-ontvankelijk om voornoemde redenen.

- 2.3 Tot slot wijst het College erop dat appellant het beroep niet heeft gemotiveerd. Voor een goede beoordeling van het beroep heeft het College in voornoemde brieven eveneens gevraagd om een nadere motivering. Ondanks een toelichting op hoe deze eruit kan zien en hoe appellant inzage kan verkrijgen in de betwiste vragen 6 en 7, heeft het College ook deze nadere motivering niet ontvangen. Nu het beroep niet nader gemotiveerd is, verklaart het College het beroep om de onder 2.2 en 2.3 genoemde redenen niet-ontvankelijk.

Conclusie

- 2.4 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep niet-ontvankelijk is. Het College kan het beroep van appellant niet in behandeling nemen.

3 Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter en dr. L. Bollen en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

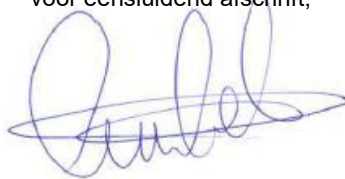
w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.