

Verzonden: 10 november 2025

Zaak 2025-112

Datum uitspraak: 15 oktober 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 25 juli 2025 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RS0822, Formeel strafrecht. Het door appellant behaalde resultaat was een 5,1.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per brief van 22 augustus 2025 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 oktober 2025, waar namens verweerster mevrouw prof. mr. dr. W.H.B. Dreissen, examiner van de cursus RS0822, Formeel strafrecht, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft tevens via videobelverbinding deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 25 juli 2025 en is van mening dat hem het cijfer 5,5 toekomt. Appellant betoogt dat op basis van zijn antwoord op vraag 1b, het antwoordmodel en op basis van toezeggingen van de examiner voorafgaand aan de beroepsprocedure in totaal zes van de tien punten moeten worden toegekend in plaats van vier.
- 2.2 Appellant betoogt dat hij in zijn antwoord op vraag 1b drie essentiële elementen genoemd heeft die relevant zijn voor de beantwoording van de casus, namelijk het benoemen dat sprake is van een 'vh-feit', het benoemen van de voorwaarden van de Opiumwet en het benoemen dat sprake is van een redelijk vermoeden. Anders dan de examiner, is appellant van mening dat het benoemen van een zogenoemd 'vh-feit' een op zichzelf staand antwoordelement is, waarvoor separaat twee punten moeten worden toegekend. Volgens appellant heeft de examiner dit gedurende de beroepsprocedure onder het antwoordelement ten aanzien van de Opiumwet geschaard. Echter volgt uit de e-mailcorrespondentie met de examiner voorafgaand aan de beroepsprocedure dat de examiner dit eerder wel als een op zichzelf staand antwoordelement beschouwde, aldus appellant.

- 2.3 Appellant verzoekt het College om vast te stellen dat hij in totaal zes punten heeft verdiend bij vraag 1b en aldus te bepalen dat hij het cijfer 5,5 heeft behaald.

Het standpunt van verweerster

- 2.4 In algemene zin heeft verweerster toegelicht dat appellant het cijfer 5,1 heeft behaald voor het onderhavige tentamen. In de e-mailcorrespondentie voorafgaand aan de beroepsprocedure heeft de examiner aangegeven dat, na toekenning van twee extra punten voor vraag 1b, het cijfer van appellant kan worden opgehoogd naar een 5,3. Indien appellant wenst dat het cijfer officieel wordt aangepast naar een 5,3, kan de examiner een daartoe strekkend verzoek indienen bij de Commissie voor de examens. Ter zitting heeft de examiner bevestigd dat zij nog steeds bereid is een dergelijk verzoek bij de Commissie voor de examens in te dienen.
- 2.5 Verweerster heeft onder verwijzing naar het antwoordmodel en het door appellant gegeven antwoord, de puntentelling als volgt toegelicht:
- 2.5.1 Het modelantwoord bevat vijf elementen. Per genoemd antwoordelement worden punten toegekend. Appellant heeft in eerste instantie twee punten toegekend gekregen voor het noemen van het vereiste van verdenking in de zin van artikel 27 Wetboek van Strafvordering (antwoordonderdeel 5).
 - 2.5.2 Voorts hebben appellant en de examiner per e-mail gecorrespondeerd over de beoordeling, waarna uit coulance nog twee punten zijn toegekend voor het noemen van artikel 3 jo. artikel 11 Opiumwet, omdat hieruit kan worden afgeleid dat appellant oog heeft gehad voor het feit dat het gaat om middelen die worden genoemd op lijst II van de Opiumwet (antwoordonderdeel 2). Het noemen van een 'vh-feit' is echter niet, zoals appellant beweert, een zesde antwoordelement waarvoor twee extra punten zouden moeten worden toegekend, bovenop het antwoordmodel.
 - 2.5.3 De examiner heeft toegelicht dat appellant in zijn antwoord verschillende gradaties van verdenking noemt en een verkeerd wetsartikel noemt. Voorts heeft de examiner toegelicht welke elementen uit het antwoordmodel ontbreken in het door appellant gegeven antwoord. Vier punten is daarmee een relatief hoge score voor het door appellant gegeven antwoord, gelet op het feit dat appellant in zijn antwoord het verkeerde wetsartikel noemt. De examinatoren hebben echter ten aanzien van de correctie afgesproken dat voor zover in het antwoord elementen zitten die ook bij een goede selectie van de bevoegdheidsgrondslag zouden moeten worden genoemd, punten worden toegekend voor het noemen en correct toepassen van de betreffende elementen.

Het oordeel van het College

- 2.6 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.7 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.7.1 Het College stelt vast dat de beoordeling van het tentamen heeft plaatsgevonden aan de hand van een antwoordmodel. Door de examiner is toegelicht dat het modelantwoord op vraag 1b vijf onderdelen bevat en dat per onderdeel van het modelantwoord twee punten kunnen worden toegekend. Het College is van mening dat de examiner de beoordeling voldoende zorgvuldig heeft toegelicht aan de hand van het antwoordmodel. Uit de door de examiner gegeven toelichting is voldoende

duidelijk geworden welke elementen ontbreken in het door appellant gegeven antwoord. Het College overweegt dat het door appellant gegeven antwoord tweemaal door de examiner werd bekeken en dat de examiner uit coulance twee extra punten heeft toegekend, hoewel dit onderdeel van het antwoordmodel niet één op één blijkt uit het door appellant gegeven antwoord.

- 2.8 Het College overweegt ten overvloede, voor wat betreft het cijfer van appellant, dat de examiner in haar e-mail d.d. 4 augustus 2025 aan appellant heeft aangeboden dat zij de Commissie voor de examens kan verzoeken het aanvankelijk toegekende cijfer van 5,1 van appellant aan te passen naar een 5,3. Het College begrijpt dat dit aanbod nog steeds geldt. Gelet op de beperkte toetsingsbevoegdheid van het College, is het College niet bevoegd om zelf een nieuw cijfer vast te stellen. Het College gaat er echter vanuit dat partijen onderling nadere afspraken kunnen maken over voornoemde aanpassing van het cijfer.

Conclusie

- 2.9 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, plaatsvervangend voorzitter en dr. O. Firssova, mr. H.J.M. van Lierop, mr. G.M. Meijer-Campfens, en dr. L.A. van Oortmerssen, leden, alsmede ondergetekende als secretaris.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,



Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.