

Zaak 2025-114

Datum uitspraak: 23 januari 2026

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Appellante gaat per e-mail van 6 augustus 2025 in beroep tegen de beslissing van de Commissie voor de examens (hierna: verweerster), waarin de uitslag van het tentamen van de cursus Schakelscriptie publiekrecht (RS1312) aan haar wordt medegedeeld.
- 1.2 Het College van beroep voor de Examens (hierna: College) heeft appellante meermaals en via diverse kanalen verzocht haar beroepschrift nader inhoudelijk te motiveren, te voorzien van een handtekening en een afschrift van de beslissing toe te zenden, waarin de tentamenuitslag aan haar wordt medegedeeld.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante gaat in beroep tegen de beoordeling van haar scriptie, welke is beoordeeld met het cijfer 4,6. Appellante kan zich niet vinden in de gegeven feedback en geeft aan dat deze onduidelijk en verwarrend is. Appellante geeft aan dat zij werd benadeeld door de begeleiders van de cursus en heeft de begeleiding als onaangenaam ervaren.

Het oordeel van het College

- 2.2 Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6:5, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht, nu de beslissing waartegen het beroep gericht is onvoldoende door appellante werd omschreven. Appellante heeft slechts de beoordeling meegestuurd, maar niet de officiële beslissing van verweerster, waarin de tentamenuitslag van de cursus Schakelscriptie publiekrecht (RS1312) aan haar wordt medegedeeld. Een afschrift van de voornoemde brief had in deze duidelijkheid kunnen bieden. Het College kan dit zelf proberen op te lossen door navraag te doen bij verweerster, maar vindt het in eerste plaats aan appellante om deze informatie aan te leveren, ter voldoening aan artikel 6:5, tweede lid, van de Awb. Daar komt bij dat

het beroepschrift van appellante niet is ondertekend en daardoor niet voldoet aan artikel 6:5, eerste lid, van de Awb.

Appellante is op de gebreken in haar beroepschrift gewezen bij brief van 11 augustus 2025 en nogmaals bij de rappelbrief van 9 september 2025. In beide brieven is vermeld dat het uitblijven van een reactie zijdens appellante, kan leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van het beroepschrift. Voorts ontving het College op 18 november 2025 bericht dat appellante contact had opgenomen met de afdeling Service en informatie van de Open Universiteit, waarbij zij aangaf geen reactie te hebben ontvangen naar aanleiding van haar e-mail d.d. 6 augustus 2025. Daarop heeft het College op 19 november 2025 nogmaals telefonisch contact gezocht met appellante, alsmede per e-mail. Het College heeft appellante op 10 december 2025 een laatste maal per post een brief gestuurd, met het verzoek haar beroepschrift aan te vullen. Daarbij is een termijn geboden tot 6 januari 2026. Ook deze termijn heeft appellante ongebruikt laten verstrijken.

Nu appellante op geen enkele wijze heeft gereageerd op de diverse contactpogingen vanuit het College, gaat het College er vanuit dat appellante zich ook neerlegt bij een niet-ontvankelijkverklaring. Het College acht het beroep in ieder geval kennelijk niet-ontvankelijk om voornoemde redenen.

- 2.3 Tot slot wijst het College erop dat appellante het beroep niet voldoende heeft gemotiveerd, althans dat de motivering slechts in algemene zin aangeeft dat zij zich niet kan vinden in de gegeven feedback en dat deze onduidelijk en verwarrend was. Voorts klaagt appellante over de ontvangen begeleiding. Het College kan niet oordelen over de begeleiding die appellante ontvangen heeft. Voor een goede beoordeling van het beroep heeft het College voorts in voornoemde brieven eveneens gevraagd om een nadere motivering, toegespitst op de ontvangen beoordeling. Ondanks een toelichting op hoe deze eruit kan zien, heeft het College ook deze nadere motivering niet ontvangen. Hoewel een summier motivering voldoende is voor een ontvankelijk beroep, verklaart het College het beroep om de onder 2.2 genoemde redenen niet-ontvankelijk. Het College wijst er op dat de motivering zodanig summier is dat dit bij een ontvankelijk beroep waarschijnlijk zou leiden tot (kennelijk) ongegrond verklaring.

Conclusie

- 2.4 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep niet-ontvankelijk is. Het College kan het beroep van appellante niet in behandeling nemen.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. Dohmen, voorzitter en dr. L. Bollen en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.