

Verzonden: 22 januari 2026

Zaak 2025-122

Datum hoorzitting: 10 december 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## 1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 18 juli 2025 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat vrijstelling wordt verleend voor 40 van in totaal 180 studiepunten binnen de wo-bacheloropleiding Psychologie. Appellant heeft beroep aangetekend tegen deze beslissing, omdat hij van mening is dat hij voor meer vrijstellingen in aanmerking komt.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 19 oktober 2025 aangegeven dat hij zijn beroep wenst door te zetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 10 december 2025. Namens verweerster hebben de heer dr. W. Waterink, voorzitter Examenkamer Psychologie en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft afgezien van het recht om gehoord te worden.

## 2. Overwegingen

### *Het beroep van appellant*

- 2.1 Appellant is het niet eens met de vrijstellingsbeslissing d.d. 18 juli 2025 en voert daartoe het volgende aan:
  - 2.1.1 In de vrijstellingsbeslissing d.d. 18 juli 2025 wordt enkel verwezen naar de door appellant gevolgde wo-opleiding Onderwijskunde. Appellant heeft ook een propedeuse Politicologie, een diploma Systemic leadership and consulting practice en volgde de EMA-masteropleiding Human Rights and Democratisation. Voor appellant is niet duidelijk in hoeverre deze opleidingen zijn betrokken in de vrijstellingsbeslissing en zo niet, waarom dit niet gebeurd is. Voor wat betreft Systemic leadership and consulting practice, is voor appellant onduidelijk in hoeverre de Open Universiteit hiervoor een Nuffic-verklaring heeft aangevraagd.
  - 2.1.2 Appellant is van mening dat hij op basis van het eerder door hem gevolgde onderwijs in aanmerking komt voor vrijstelling van de methoden en technieken-vakken aan de Open Universiteit, alsmede voor de vakken Inleiding in de wetenschappelijke methode en Adolescentiepsychologie. Appellant stelt dat hij de kennis en vaardigheden die worden onderwezen in deze cursussen aan de Open Universiteit,

- reeds heeft verworven.
- 2.1.3 Tot slot geeft appelland aan dat hij een lesbevoegdheid Psychologie heeft behaald als onderdeel van het diploma WO Onderwijskunde. Binnen deze opleiding volgde hij ook de cursussen Onderwijspsychologie, Onderwijspedagogiek en Instructie- en curriculumontwikkeling. Deze kennis en expertise zou appelland meer tot uitdrukking willen zien komen in een nadere vrijstelling binnen de wo-bacheloropleiding Psychologie aan de Open Universiteit.
- 2.1.4 Appelland heeft zijn beroepschrift nader onderbouwd met betreffende diploma's en cijferlijsten, alsmede cursusbeschrijvingen van eerder door hem gevolgd onderwijs en informatie omtrent de omvang (ECTS) van het diploma Systemic leadership and consulting practice.

#### *Het standpunt van verweerster*

- 2.2 In algemene zin heeft de Commissie voor de examens aangegeven dat zij op grond van artikelen 7.12b lid 1 sub d en 7.13 lid 2 sub r van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) bevoegd is vrijstelling te geven op grond van eerder gevolgd onderwijs dat naar het oordeel van de examencommissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit en de student daardoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd (artikel 5.1 sub a onder 1, Onderwijs- en examenregeling (OER) 2024-2025 wo-bacheloropleidingen algemeen). De bewijslast respectievelijk de motivering van het vrijstellingsverzoek ligt bij de student die het verzoek indient. De gronden voor het verlenen van vrijstelling zijn vastgesteld door het College van bestuur en opgenomen in de OER. De vrijstellingsregels zijn vastgesteld door de Commissie voor de examens en opgenomen in het Examenreglement.
- 2.3 Verweerster geeft aan dat appelland een vrijstellingsverzoek heeft ingediend voor de wo-bacheloropleiding Psychologie op basis van een propedeuse Politicologie, wo-opleiding Onderwijskunde en een diploma van de niet CROHO-geregistreerde [opmerking College: bedoeld zal zijn: niet RIO-geregistreerde] opleiding Systemic leadership and consulting practice. Mede op basis van de cijferlijsten is vrijstelling verleend voor 40 studiepunten. Ter zitting heeft verweerster bevestigd dat de propedeuse Politicologie werd meegenomen in de vrijstellingsbeslissing en dat dit mede tot toekenning van vrijstellingen heeft geleid. Verweerster licht de weigering om aanvullende vrijstelling te verlenen als volgt toe:
- 2.3.1 De cursus Inleiding in de wetenschappelijke methode van de Open Universiteit bevat met name wetenschapsfilosofie of wetenschapsleer. Uit de cijferlijsten blijkt niet dat appelland een overeenkomstig vak heeft gevolgd.
- 2.3.2 Op basis van de cijferlijsten is één methoden en technieken-vak aan de Open Universiteit vrijgesteld. Appelland heeft geen ander methoden en technieken vak gevolgd dat overeenkomt met de vakken aan de wo-bachelor Psychologie van de Open Universiteit.
- 2.3.3 Voor de cursus Adolescentiepsychologie van de Open Universiteit is geen overeenkomstige cursus gevolgd.
- 2.3.4 Ten aanzien van het door appelland overlegde certificaat van de opleiding Systemic leadership and consulting practice, heeft verweerster toegelicht dat dit geen erkende opleiding is, waarover het Nuffic een verklaring kan afgeven. Deze is zodoende niet meegewogen in de vrijstellingsbeslissing. Dit is volgens verweerster ook toegelicht aan appelland tijdens het schikkingsgesprek.

#### *Het oordeel van het College*

- 2.4 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als

deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

- 2.5 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.5.1 Het College stelt vast dat de Commissie voor de examens op grond van artikelen 7.12b lid 1 sub d en 7.13 lid 2 sub r WHW, alsmede de vigerende OER van de Open Universiteit, vrijstelling kan verlenen, indien eerder gevolgd onderwijs naar inhoud, omvang en niveau voldoende overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding aan de Open Universiteit. Het College acht door verweerster voldoende toegelicht dat appellant eerder geen onderwijs heeft gevolgd dat naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenkomt met het onderwijs van de Open Universiteit, althans dat appellant onvoldoende heeft aangetoond dat eerder door hem gevolgd onderwijs qua inhoud, omvang en niveau overeenkomt met het onderwijs aan de Open Universiteit waarvoor hij vrijstelling wenst.
  - 2.5.2 Het College overweegt dat artikel 3.2.2 lid 2 van het Examenreglement 2024-2025 bepaalt dat voor het verlenen van vrijstelling de mate van overeenstemming naar inhoud, omvang en niveau door de Commissie voor de examens wordt vastgesteld op basis van een door de Commissie uit te voeren toets naar diplomering en accreditatie c.q. opname in het RIO. Voor buitenlandse opleidingen kan informatie worden opgevraagd bij het Nuffic. Het College begrijpt dat de opleiding Systemic Leadership and consulting practice geen erkende opleiding is, waarover het Nuffic een verklaring kan afgeven. Het College volgt daarom het standpunt van verweerster dat deze opleiding niet kon worden meegenomen in de beoordeling van het vrijstellingsverzoek.
  - 2.5.3 Voor zover appellant aanvoert dat hij een lesbevoegdheid Psychologie heeft behaald als onderdeel van het diploma wo Onderwijskunde, dat hij binnen deze opleiding ook de cursussen Onderwijspsychologie, Onderwijspedagogiek en Instructie- en curriculumontwikkeling volgde en dat hij deze kennis en expertise meer tot uitdrukking wil zien komen in een nadere vrijstelling binnen de wo-bacheloropleiding Psychologie aan de Open Universiteit, overweegt het College dat appellant niet onderbouwt voor welke cursussen hij dan concreet vrijstelling zou wensen. Voor zover appellant zou verwijzen naar de door hem behaalde lesbevoegdheid Psychologie om daarmee bepaalde praktijkervaring aan te tonen, merkt het College op dat op grond van artikel 7.13 lid 2 sub r WHW en artikel 5.1 van de OER 2024-2025 vrijstelling mogelijk is op grond van eerder gevolgd onderwijs of op grond van buiten het hoger onderwijs opgedane praktijkervaring. Dit zijn verschillende procedures met verschillende beoordelingskaders. In het kader van deze beroepsprocedure is slechts gekeken naar eerder door appellant gevolgd onderwijs.

### Conclusie

- 2.6 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, plaatsvervangend voorzitter en dhr. I. Lipsch Med en dr. L.A. van Oortmerssen, leden.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*