

Zaak 2025-123

Datum uitspraak: 17 november 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Appellante gaat in beroep tegen de beslissing van de Commissie voor de examens (hierna: verweerster), waarin de uitslag van het tentamen van de cursus Aansprakelijkheidsrecht (RB1202) aan haar wordt medegedeeld.
- 1.2 Het College van beroep voor de Examens (hierna: College) heeft appellante verzocht haar beroepschrift nader inhoudelijk te motiveren, te voorzien van een handtekening en een afschrift van de beslissing toe te zenden, waarin de tentamenuitslag aan haar wordt medegedeeld.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

2.1 Appellante tekent beroep aan tegen de uitslag van het tentamen Aansprakelijkheidsrecht (RB1202) en verzoekt om uitstel voor het aanleveren van de inhoudelijke beroepsgronden, in verband met de vakantie van de examinerator.

Het oordeel van het College

2.2 Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6:5, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht, nu de beslissing waartegen het beroep gericht is onvoldoende door appellante werd omschreven. Een afschrift van de tentamenuitslag had in deze duidelijkheid kunnen bieden. Het College kan dit zelf proberen op te lossen door navraag te doen bij verweerster, maar vindt het in eerste plaats aan appellante om deze informatie aan te leveren, ter voldoening aan artikel 6:5, tweede lid, van de Awb. Appellante is hierop gewezen bij brief van 19 augustus 2025 en nogmaals bij de rappelbrief van 10 september 2025. Op beide brieven heeft appellante niet gereageerd. Daar komt bij dat het beroepschrift van appellant niet is ondertekend en daardoor niet voldoet aan artikel 6:5, eerste lid, van de Awb. Ook hierop is appellante in voornoemde brieven gewezen, met de mededeling in beide brieven dat het niet herstellen van dit gebrek kan

leiden tot een niet-ontvankelijkverklaring. Nu appellante op geen enkele wijze heeft gereageerd op deze brieven gaat het College er vanuit dat appellante zich ook neerlegt bij een niet-ontvankelijkverklaring. Het College acht het beroep in ieder geval kennelijk niet-ontvankelijk om voornoemde redenen.

- 2.3 Tot slot wijst het College erop dat appellante het beroep niet heeft gemotiveerd. Voor een goede beoordeling van het beroep heeft het College voorts in voornoemde brieven eveneens gevraagd om een nadere motivering. Ondanks het verlenen van het door appellante gevraagde uitstel voor het aanleveren van de inhoudelijke beroepsgronden en een toelichting op hoe de inhoudelijke motivering eruit kan zien, alsmede hoe appellante nadere inzage kan verkrijgen, heeft het College ook deze nadere motivering niet ontvangen. Dit maakt het beroep mede, naast de onder 2.2 genoemde redenen niet-ontvankelijk.

Conclusie

- 2.4 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep niet-ontvankelijk is. Het College kan het beroep van appellante niet in behandeling nemen.

3 Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. Dohmen, voorzitter en dr. L. Bollen en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.