

Verzonden: 22 januari 2026

Zaak 2025-128

Datum hoorzitting: 10 december 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## 1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 26 augustus 2025 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat vrijstelling wordt verleend voor 30 van in totaal 180 studiepunten binnen de wo-bacheloropleiding Lerarenopleiding. Appellante heeft beroep aangetekend tegen deze beslissing.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn gekomen tot een (gedeeltelijke) minnelijke schikking, inhoudende een vrijstelling voor de cursus Literatuurstudie (PB0712). Appellante heeft per e-mail van 22 oktober 2025 aangegeven dat zij haar beroep wenst door te zetten ten aanzien van haar overige beroepsgronden, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 10 december 2025. Namens verweerster hebben de heer dr. W. Waterink, voorzitter van de Examenkamer Psychologie en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft tevens via videobelverbinding aan de hoorzitting deelgenomen.

## 2. Overwegingen

### *Het beroep van appellante*

- 2.1 Appellante is het niet eens met de vrijstellingsbeslissing d.d. 26 augustus 2025 en is in eerste instantie van mening dat zij in aanmerking komt voor aanvullende vrijstellingen van in totaal 15 studiepunten. Afhankelijk van het definitieve besluit ten aanzien van het aantal vrijstellingen en dus de uiteindelijke omvang van de opleiding, zal appellante besluiten of zij wenst te starten met de bachelor Lerarenopleiding. Hierin is, aldus appellante, haar belang bij het beroepschrift gelegen.
- 2.2 Appellante is van mening dat zij ook in aanmerking komt voor vrijstelling van de cursussen Toetsende statistiek (OB0602) en Kwalitatief onderzoek (OB0402). Zij voert daartoe het volgende aan:
  - 2.2.1 Appellante volgde eerder de wo-bachelor Communicatie- en Informatiewetenschappen aan de Rijksuniversiteit Groningen, de wo-bacheloropleiding Nederlandse taal en cultuur aan de Rijksuniversiteit Groningen en de wo-masteropleiding Communicatie- en Informatiewetenschappen aan de

- Rijksuniversiteit Groningen. Dit eerder door haar gevolgde onderwijs is naar inhoud en omvang geschikt voor een aanvullende vrijstelling, aldus appellante.
- 2.2.2 Appellante is van mening dat het eerder door haar gevolgde onderwijs in voldoende mate inhoudelijk overeenstemt met het onderwijs van de Open Universiteit, waarvoor zij vrijstelling vraagt. Appellante heeft ter ondersteuning van haar verzoek en beroepschrift vak- en cursusomschrijvingen overgelegd.
- 2.2.3 De cursussen waarvoor appellante vrijstelling aanvraagt, zijn niet uitgesloten van vrijstelling op grond van de Uitvoeringsregeling bij de Onderwijs- en examenregeling (OER) 2024-2025 wo-bachelor Lerarenopleiding Open Universiteit. Appellante merkt op dat in de vrijstellingsbeslissing d.d. 26 augustus 2025 wordt verwezen naar de OER 2025-2026 en de Uitvoeringsregeling bij de OER 2025-2026, welke op het moment van de beslissing nog niet geldig waren, aldus appellante.
- 2.2.4 Appellante is niet gebleken van aanvullende vereisten, anders dan voldoende overeenstemming in inhoud, niveau en omvang tussen het eerder gevolgde onderwijs en de cursussen waarvoor appellante vrijstelling wenst. Op grond van het voorgaande ziet appellante dan ook geen reden om het verzoek tot aanvullende vrijstelling af te wijzen.
- 2.3 Naar aanleiding van het gesprek in het kader van de minnelijke schikking, hetgeen geresulteerd heeft in een vrijstelling voor de cursus Literatuurstudie (PB0712), heeft appellante op 11 november 2025 een aanvulling op haar beroepschrift gestuurd. Ten aanzien van de cursus Kwalitatief onderzoek (OB0402) voert appellante aanvullend het volgende aan:
- 2.3.1 Appellante is het met verweerster eens dat de theorie rond kwalitatief onderzoek voor een overgroot deel overeenkomt met hetgeen appellante tijdens eerder gevolgde onderwijs heeft geleerd. Interviews en vormen van non-verbale communicatie maken onderdeel uit van het vakgebied Communicatie- en Informatiewetenschappen. Hoewel dit geen interviews zijn in een onderwijssetting, is dit voor appellante onvoldoende reden om af te zien van vrijstelling, nu de inhoud van kwalitatief onderzoek wel voldoende overeenkomt.
- 2.3.2 Er is sprake van een lacune in de kennis van appellante ten aanzien van het softwareprogramma ATLAS.ti, hetgeen een belangrijk programma binnen de opleiding is. Appellante vindt het onevenredig dat zij een gehele cursus van 5 studiepunten moet volgen om dit hiaat op te vullen en heeft in plaats daarvan reeds verschillende online trainingen ten aanzien van ATLAS.ti gevolgd en de certificaten hiervan overgelegd. Appellante is van mening dat zij zodoende alsnog in aanmerking komt voor vrijstelling. Verweerster heeft afwijzend gereageerd op dit voorstel, dat appellante na het minnelijk schikkingsgesprek stuurde. Verweerster heeft daarbij slechts aangegeven dat het minnelijk schikkingsgesprek voorbij was. Appellante is van mening dat zij met haar voorstel tegemoet is gekomen aan inhoudelijke bezwaren van verweerster en dat niets in de weg staat om alsnog tot vrijstelling over te gaan. Het is echter niet de bedoeling van appellante geweest om de trainingen bij Atlas.ti tot ECTS te laten leiden, zij wenst enkel aan te tonen dat zij kennis van deze software heeft.
- 2.4 Met betrekking tot de cursus Toetsende statistiek (OB0602) voert appellante naar aanleiding van het minnelijk schikkingsgesprek het volgende aan:
- 2.4.1 Volgens appellante komt zij op grond van meerdere door haar gevolgde statistiekcursussen, met name Statistiek I, in aanmerking voor vrijstelling van de cursus Toetsende statistiek, omdat de inhoud en omvang van de vakken in voldoende mate overeenkomen.
- 2.4.2 Ook zonder haar bachelor- en masterscripties bestaat er volgens appellante voldoende grond voor vrijstelling op grond van eerder gevolgde onderwijs.
- 2.4.3 Appellante overlegt de inhoudsopgave van het boek Statistiek I, om inzicht te verschaffen in de inhoud hiervan. Daarmee zijn wat appellante betreft de inhoudelijke bezwaren van verweerster, dat nergens expliciet staat hoe de analyses en toetsen van Toetsende statistiek terugkomen in het eerder gevolgde onderwijs, weerlegd.
- 2.5 Tot slot voert appellante aan dat zij van mening is dat de vrijstellingsbeslissing d.d. 26

augustus 2025 in strijd is met het recht en onvoldoende zorgvuldig en onvoldoende onderbouwd tot stand is gekomen. Zij voert daartoe het volgende aan:

- 2.5.1 De regel dat scripties geen grond voor vrijstelling kunnen zijn, staat nergens vermeld.
  - 2.5.2 Tijdens het schikkingsgesprek is onterecht de suggestie gewekt dat appellante te weinig studiepunten heeft gevolgd om in aanmerking te komen voor een vrijstelling ten aanzien van methoden en technieken-vakken. Appellante acht het niet transparant dat cursussen van de Open Universiteit bij naam worden genoemd, maar eerder door haar afgeronde cursussen niet bij naam worden genoemd, waardoor zij niet weet waarnaar wordt verwezen.
  - 2.5.3 Er is sprake van inconsistentie in de mate van informatie die nodig is om voor een vrijstelling in aanmerking te komen. Voor het ene vak is een beschrijving op hoofdlijnen voldoende, voor een sterk aanverwant vak dient de inhoudelijke beschrijving precies overeen te komen, aldus appellante.
  - 2.5.4 Tijdens het minnelijke schikkingsgesprek hoorde appellante voor het eerst de inhoudelijke overwegingen en argumenten ten aanzien van de vrijstellingsbeslissing d.d. 26 augustus 2025. Naar aanleiding daarvan heeft appellante verweerster een voorstel gedaan, waar niet meer inhoudelijk op gereageerd is. Dat acht appellante niet redelijk en billijk, noch zorgvuldig. Door de fase van minnelijke schikking te laten afhangen van een uur overleg tussen partijen, zonder ruimte voor een verdere reactie, acht appellante niet in lijn met de geest van de wet, namelijk het gezamenlijk verkennen of een schikking mogelijk is die voor beide partijen passend is.
- 2.6 Appellante heeft op grond van de Wet Open Overheid de Open Universiteit verzocht om het volledige verslag c.q. de volledige verslagen en alle aantekeningen van de Commissie voor de examens naar aanleiding van het bespreken van haar verzoek tot vrijstelling, inclusief de overwegingen en keuzes. Appellante ontving de betreffende stukken op 4 december 2025 en heeft daarop op 5 december 2025 een aanvulling op haar beroepschrift gestuurd. Appellante verwijst naar een geschreven notitie van een lid van de Examenkamer, waarin staat dat vrijstelling voor de cursus Toetsende statistiek (OB0602) niet is verleend, omdat de inhoudelijke uitwerking van dit vak nog aan verandering onderhevig kan zijn. Op basis van het document waaraan appellante refereert, zou zij in aanmerking komen voor een voorwaardelijke vrijstelling, waarbij appellante te zijner tijd als zij met de cursus moet gaan starten een kosteloos herhaald verzoek kan indienen om de vrijstelling voor de cursus Toetsende statistiek (OB0602) definitief te laten bezien. Deze voorwaardelijke vrijstelling is uiteindelijk niet in de vrijstellingsbeslissing opgenomen, aldus appellante. Appellante acht het feit dat een bestaand vak nog aan verandering onderhevig kan zijn geen gegronde reden om van vrijstelling af te zien. Appellante benadrukt dat vrijstelling voor de cursus Toetsende statistiek (OB0602) toorts niet wordt uitgesloten in de vigerende regelgeving. Daarbij is voor appellante van belang dat het lid van de Examenkamer dat het advies voor de voorwaardelijke vrijstelling heeft uitgebracht inhoudelijk deskundig is.
- Ten aanzien van het moment van indiening van deze aanvulling op het beroepschrift, merkt appellante op dat zij zich ervan bewust is dat het stuk pas een aantal dagen voorafgaand aan de hoorzitting werd ingediend. Echter, volgens appellante betreft dit feitelijke informatie die inhoudelijk gezien onderdeel hoort te zijn van het dossier, reden waarom ze verzoekt om het document nu toe te voegen aan het dossier.

#### *Het standpunt van verweerster*

- 2.7 Verweerster is van mening dat appellante geen rechtsreeks belang heeft bij haar beroepschrift. Verweerster verwijst naar e-mailcorrespondentie tussen appellante en de afdeling Inschrijven, tentamineren en diplomeren van de Open Universiteit d.d. 29 augustus 2025. Appellante heeft daarin verzocht haar toelating voor de bacheloropleiding Lerarenopleiding in te trekken in afwachting van het resultaat van de beroepsprocedure. Nu er geen onderliggende toelating voor de Lerarenopleiding is, is er volgens verweerster geen rechtstreeks belang. Verweerster voegt toe dat toelating niet hetzelfde is als een cursusunschrijving. Appellante had de toelating tot de lerarenopleiding aldus kunnen laten staan tot er zekerheid was over het aantal vrijstellingen en zich alsdan pas voor cursussen kunnen aanmelden.

- 2.8 In algemene zin heeft de Commissie voor de examens aangegeven dat zij op grond van artikelen 7.12b lid 1 sub d en 7.13 lid 2 sub r van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) bevoegd is vrijstelling te geven op grond van eerder gevolgd onderwijs dat naar het oordeel van de examencommissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit en de student daardoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd (artikel 5.1 sub a onder 1, Onderwijs- en examenregeling (OER) 2025-2026 wo-bacheloropleidingen algemeen). De bewijslast respectievelijk de motivering van het vrijstellingsverzoek ligt bij de student die het verzoek indient. De gronden voor het verlenen van vrijstelling zijn vastgesteld door het College van bestuur en opgenomen in de OER. De vrijstellingsregels zijn vastgesteld door de Commissie voor de examens en opgenomen in het Examenreglement.
- 2.9 Verweerster geeft aan dat aan appellante alsnog vrijstelling werd verleend voor de cursus Literatuurstudie (PB0712) naar aanleiding van de minnelijke schikking. Voor de overige cursussen waarvoor appellante vrijstelling vraagt, heeft verweerster gemotiveerd waarom geen vrijstelling kan worden verleend:
- 2.9.1 Op basis van eerder door appellante gevolgd onderwijs is een vrijstelling verleend van in totaal 35 studiepunten.
- 2.9.2 Uit de door appellante overgelegde stukken blijkt dat appellante, voor wat betreft haar inhoudelijke kennis, voor 10 studiepunten aan methode en technieken-vakken heeft gevolgd, waarbij literatuur ten aanzien hiervan onderdeel was van de cursus. Daarnaast is er een cursus van 10 studiepunten gevolgd, waarbij opdrachten ten aanzien van methoden en technieken moesten worden uitgevoerd. Voor wat betreft het onderdeel methoden en technieken en aanverwante inhoud, zijn reeds drie cursussen vrijgesteld. Noch uit de door appellante overgelegde stukken, noch tijdens het minnelijk schikkingsgesprek, is gebleken dat appellante kennis heeft van meerdere specifieke analysetechnieken. Er is niet genoeg inhoudelijke overlap aangetoond tussen eerder gevolgd onderwijs en de cursussen Toetsende statistiek (OB0602) en Kwalitatief onderzoek (OB0402).
- 2.10 Naar aanleiding van de aanvulling op het beroepschrift van appellante d.d. 11 november 2025, heeft verweerster desgevraagd ter zitting het volgende aangegeven:
- 2.10.1 De OER 2025-2026 staat correct genoemd in de vrijstellingsbeslissing, omdat wordt uitgegaan van de startdatum van de eerste cursus, welke voorzien was op 1 september 2025.
- 2.10.2 Op basis van het algemene deel van de OER en de uitvoeringsregels van de OER, kan geen vrijstelling worden verleend voor afstudeerscripties bij de Open Universiteit.
- 2.10.3 Ten aanzien van het vermeende verschil in beoordeling van de vrijstelling voor Beschrijvende statistiek enerzijds en toetsende statistiek anderzijds, heeft verweerster toegelicht dat tijdens het schikkingsgesprek is bekeken welke analysetechnieken aan appellante zijn aangeleerd tijdens eerder door haar gevolgd onderwijs. Een aantal "advanced" technieken die bij de Open Universiteit worden aangeleerd, zijn nog niet aan bod gekomen in het eerder door appellante gevolgde onderwijs. Ook als deze technieken zijdelings aan bod zouden zijn gekomen in eerder gevolgd onderwijs, staat dat nog niet gelijk aan het volledig volgen van een cursus op dit vlak.
- 2.10.4 Voor wat betreft de cursussen die appellante heeft gevolgd ten aanzien van Atlas.ti, heeft verweerster aangevoerd dat deze niet werden gevolgd aan een onderwijsinstelling en dat niet duidelijk is hoeveel waarde in ECTS de cursussen vertegenwoordigen. Ook is onduidelijk hoe een eventuele waarde in ECTS kan worden afgezet tegen de 5 ECTS waaruit de cursus Kwalitatief onderzoek (OB0402) bestaat en of het de volledige lading zou kunnen dekken. Uit de door appellante overgelegde stukken is niet gebleken dat eerder gevolgd onderwijs qua niveau, inhoud en omvang volledig overeenkomt met de cursus Kwalitatief onderzoek (OB0402) en er kan nu eenmaal niet meer vrijstelling gegeven worden dan de ECTS die eerder gevolgd zijn.

- 2.11 In reactie op de aanvulling van appellante d.d. 5 december 2025, heeft verweerster opgemerkt dat appellante de handgeschreven notitie ontving in het kader van een WOO-verzoek. De handgeschreven notitie is een advies van een lid van de examenkamer Onderwijswetenschappen en betreft geen besluit waaraan appellante rechten kan ontlenuen. Het uiteindelijke besluit over een vrijstellingsverzoek wordt altijd genomen door de Commissie voor de examens. Voorts is de Commissie voor de examens niet bevoegd ten aanzien van de kosten van een vrijstellingsverzoek; dit wordt besloten door het College van bestuur. In de vigerende OER en uitvoeringsregels bij de OER is wel één en ander geregeld over de kosten van een vrijstellingsverzoek. Tot slot geeft verweerster aan dat de Open Universiteit geen voorwaardelijke vrijstelling kent in de bestaande regelgeving. De cursus Toetsende statistiek (OB0602) is niet uitgezonderd van een vrijstelling, maar in de OER wordt soms een voorbehoud gemaakt ten aanzien van cursussen die nog niet gereed zijn. In de OER 2025-2026 is de voornoemde cursus gereed en zou hiervoor vrijstelling verleend kunnen worden. Echter, appellante voldoet niet aan de vrijstellingsgronden.

*Het oordeel van het College*

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep

- 2.12 Het College stelt vast dat ten aanzien van de behandeling van een vrijstellingsverzoek het volgende is vastgelegd in de vigerende regelgeving:

*Uitvoeringsregeling bij de Onderwijs- en examenregeling 2025-2026 wo-bachelor Lerarenopleiding Open Universiteit (pagina 6-7)*

*Tot slot wordt een verzoek om vrijstelling pas in behandeling genomen nadat de CvE heeft vastgesteld dat de verzoeker voldoet aan de toelatingseisen voor de wo-bachelor Lerarenopleiding. De bepalingen omtrent toelating tot de wo-bachelor Lerarenopleiding, zoals vastgesteld door het CvB, de CvE en/of de decaan, zijn hierbij van overeenkomstige toepassing.*

*Examenreglement 2025-2026*

**Artikel 3.1.1 Bevoegdheid CvE**

*1. De CvE verleent vrijstelling op verzoek van een (aankomend) student met inachtneming van de WHW, de OER, inclusief uitvoeringsregels en het Examenreglement.  
(...)*

**Artikel 3.1.2 Verzoek om vrijstelling**

*1. Een student die is ingeschreven voor een opleiding van de OU dan wel een belangstellende die voldoet aan de eisen voor toelating tot een opleiding, kan een verzoek indienen voor het verkrijgen van vrijstelling voor het afleggen van tentamens in de bachelor- of masteropleiding. Het verzoek wordt ingediend door middel van het standaardaanvraagformulier zoals gepubliceerd op [www.ou.nl/vrijstelling](http://www.ou.nl/vrijstelling) of middels de website op "Studieaanbod", door te klikken op de betreffende opleiding en vervolgens op de knop "aanmelden". Vrijstelling wordt verleend op basis van aan de CvE te overleggen gewaarmerkte getuigschriften, gewaarmerkte certificaten, gewaarmerkte cursusomschrijving(en) en/of gewaarmerkt cursusmateriaal. Waarmerken is niet nodig, wanneer de informatie rechtstreeks wordt ontvangen van de afgevende instelling.  
(...)*

Op grond van de hiervoor aangehaalde regelgeving, stelt het College vast dat alvorens een vrijstellingsverzoek in behandeling wordt genomen, een aankomend student moet voldoen

aan de toelatingsvoorwaarden voor de wo-bacheloropleiding Lerarenopleiding. Voorts staat expliciet benoemd dat ook een vrijstellingsverzoek van een aankomend student in behandeling kan worden genomen door de Commissie voor de examens. Appellante voldoet aan de toelatingsvoorwaarden, gelet op het feit dat zij was toegelaten tot wo-bacheloropleiding lerarenopleiding en op basis hiervan een vrijstellingsbeslissing is genomen op 26 augustus 2025. Voorts is door appellante voldoende toegelicht dat rechtstreeks belang bij de behandeling van het beroep gelegen is in het feit dat zij aan de lerarenopleiding van de Open Universiteit wenst te starten, afhankelijk van de omvang van de opleiding op basis van het aantal vrijstellingen. Het College overweegt dat zolang appellante bij de Open Universiteit aan de lerarenopleiding wenst te starten, zij een belang heeft bij de behandeling van het beroep. Het College acht het beroep van appellante zodoende ontvankelijk.

Met betrekking tot de aanvulling van appellante d.d. 5 december 2025

2.13 Het College overweegt dat, in het kader van de goede procesorde, partijen wordt verzocht om aanvullende stukken tot tien dagen voor de hoorzitting aan te leveren. Dit waarborgt dat zowel de wederpartij als het College voldoende tijd heeft om aanvullende stukken te bestuderen. Appellante heeft aangevoerd dat zij het stuk waarop haar aanvulling d.d. 5 december 2025 gebaseerd is, pas op 4 december 2025 ontving. Het College overweegt dat zij dit stuk zodoende niet eerder had kunnen aandragen. Ter zitting heeft verweerder inhoudelijk op het stuk gereageerd. Gelet op de beperkte omvang van het aanvullende stuk en het feit dat verweerder hierop heeft kunnen reageren, acht het College het niet bezwaarlijk dit aanvullende stuk mee te nemen in de beoordeling van het beroepschrift.

Met betrekking tot de inhoudelijke beroepsgronden

2.14 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerder. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerder slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.15 Het College stelt vast dat de volgende regels omtrent vrijstelling van belang zijn:

OER wo-bacheloropleidingen algemeen 2025-2026:

**Artikel 5.1 Vrijstelling en vrijstellingenbeleid (WHW 7.13 lid 2r)**

*a. Op verzoek van de student kan de Commissie voor de examens vrijstelling voor één of meer tentamens in een opleiding verlenen. Als vrijstellingsgrond geldt:*

*1. eerder gevolgd onderwijs van hbo- of universitair niveau dat, naar het oordeel van de Commissie voor de examens, naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit en waardoor de student reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd;*

*(...)*

*b. De Commissie voor de examens wint zo nodig advies in bij de betreffende opleiding.*

*(...)*

*d. Vrijstelling wordt verleend conform het door de Commissie voor de examens vastgestelde Examenreglement.*

Examenreglement 2025-2026:

**Artikel 3.1.2 Verzoek om vrijstelling**

1. Een student die is ingeschreven voor een opleiding van de OU dan wel een belangstellende die voldoet aan de eisen voor toelating tot een opleiding, kan een verzoek indienen voor het verkrijgen van vrijstelling voor het afleggen van tentamens in de bachelor- of masteropleiding. Het verzoek wordt ingediend door middel van het standaardaanvraagformulier zoals gepubliceerd op [www.ou.nl/vrijstelling](http://www.ou.nl/vrijstelling) of middels de website op "Studieaanbod", door te klikken op de betreffende opleiding en vervolgens op de knop "aanmelden". Vrijstelling wordt verleend op basis van aan de CvE te overleggen gewaarmerkte getuigschriften, gewaarmerkte certificaten, gewaarmerkte cursusomschrijving(en) en/of gewaarmerkt cursusmateriaal. Waarmerken is niet nodig, wanneer de informatie rechtstreeks wordt ontvangen van de afgeevende instelling.\*
2. De bewijslast respectievelijk de motivering voor het vrijstellingsverzoek ligt bij de student. De door de student ingediende elders verkregen getuigschriften en de bewijsstukken ten aanzien van praktijkervaring worden op hun authenticiteit getoetst.

\* Een digitale versie van een gewaarmerkt document kan niet door de student zelf worden aangereikt, dat moet of door de waarmerkende partij zelf gedaan worden of door een medewerker van de OU na raadpleging van het origineel.

**Artikel 3.2.2 Vrijstellingen op cursusniveau**

1. De CvE geeft vrijstellingen voor het afleggen van tentamens in de bachelor- of masteropleiding indien het eerder gevolgd hoger onderwijs naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de OU. Artikel 3.1.4 is hierbij van overeenkomstige toepassing.
2. Voor het verlenen van vrijstelling wordt de mate van overeenstemming naar inhoud, omvang en niveau door de CvE vastgesteld op basis van:
  - een door de CvE uit te voeren toets naar diplomering en accreditatie, c.q. opname in het RIO; voor niet-geregistreerde opleidingen kan informatie worden opgevraagd bij de Dienst Uitvoering Onderwijs, voor buitenlandse opleidingen bij de Nuffic;
  - een door de CvE ingesteld onderzoek naar gelijkwaardigheid van niet-RIO-opleidingen met RIO-opleidingen;
  - een door of namens de CvE uit te voeren toets.

- 2.16 Het College stelt vast dat appellante ten aanzien van de cursussen waarvoor zij vrijstelling wenst de volgende stukken heeft overgelegd:
- Bij haar initiële verzoek om vrijstelling binnen de wo-bacheloropleiding Lerarenopleiding:
    - o Vakomschrijvingen van de cursussen van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling is aangevraagd;
    - o Beschrijvingen van eerder door appellante gevolgde cursussen aan de Rijksuniversiteit Groningen, voor zover nog beschikbaar;
    - o Een kopie van de diploma's van appellante.
  - Naar aanleiding van het schikkingsgesprek en de doorzetting van het beroepschrift:
    - o Totaaloverzicht van vakken waarvoor vrijstelling is verleend en waarover het beroep nog gaat;
    - o Certificaten ten bewijze dat appellante trainingen van Atlas.ti heeft bijgewoond;
    - o Een scan van de inhoudsopgave van een boek dat werd gebruikt in eerder door appellante gevolgd onderwijs.
- 2.17 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen en het gestelde juridisch kader, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de

beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:

- 2.17.1 Het College stelt vast dat de Commissie voor de examens op grond van artikelen 7.12b lid 1 sub d en 7.13 lid 2 sub r WHW, alsmede de vigerende OER en het Examenreglement van de Open Universiteit, vrijstelling kan verlenen, indien eerder gevolgd onderwijs naar inhoud, omvang en niveau voldoende overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding aan de Open Universiteit. Het College acht door verweerster voldoende toegelicht waarom het door appellante eerder gevolgd onderwijs, gelet op de door appellante aangeleverde informatie, inhoudelijk onvoldoende overeenstemt met de cursussen Toetsende statistiek (OB0602) en Kwalitatief onderzoek (OB0402) aan de Open Universiteit. Het College begrijpt uit de gegeven toelichting dat bepaalde “advanced” c.q. gevorderde technieken, alsmede de toepassing van bepaalde technieken op onderwijskundig vlak die behandeld worden bij de Open Universiteit, niet of althans onvoldoende, aan bod zijn gekomen in het eerder door appellante gevolgd onderwijs. Dit standpunt van verweerster is onvoldoende weerlegd door middel van de door appellante aangeleverde stukken.
- 2.17.2 Ten aanzien van de minnelijke schikking, overweegt het College onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 10 september 2025 het beroepschrift aan verweerster heeft gezonden, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 16 oktober 2025 en heeft geleid tot één aanvullende vrijstelling voor appellante. Voor zover appellante aangeeft dat zij toen pas de inhoudelijke argumenten ten aanzien van de vrijstellingsbeslissing hoorde en zij het onredelijk acht dat daarna geen inhoudelijke bespreking meer mogelijk was, overweegt het College dat het schikkingsgesprek de gelegenheid biedt om standpunten uit te wisselen, hetgeen ook is gebeurd. Tot slot overweegt het College dat appellante ter zitting een (afdoende) reactie van verweerster ontving op het door haar gedane voorstel naar aanleiding van de minnelijke schikking.
- 2.17.3 Voor zover appellante zich beroept op certificaten van Atlas.ti, overweegt het College dat hieruit enkel blijkt dat appellante aanwezig is geweest bij trainingen, maar hieruit onvoldoende kan worden afgeleid in welke mate haar kennis op dit vlak inmiddels is ontwikkeld. Voorts geeft appellante in haar beroepschrift aan dat de theorie rond kwalitatief onderzoek voor wat betreft interviews en non-verbale communicatie voor een overgroot deel overeenkomt met hetgeen appellante tijdens eerder gevolgd onderwijs heeft geleerd. Appellante erkent echter zelf dat dit geen interviews zijn geweest in een onderwijssetting, maar vindt dit geen reden om vrijstelling te weigeren. Het College acht het aannemelijk dat dit voor de aard van de opleiding wél essentieel is. Uit de stukken is voor het College onvoldoende gebleken dat appellante alle hiaten ten aanzien van Kwalitatief onderzoek (OB0402) kan opvullen door eerder gevolgd onderwijs.
- 2.17.4 Voor zover appellante zich beroept op de inhoudsopgave van een boek dat werd gebruikt bij eerder door haar gevolgd onderwijs, overweegt het College op grond van artikel 3.1.2 van het Examenreglement dat de bewijslast van een vrijstellingsverzoek bij appellante ligt en dat zij daartoe stukken dient aan te leveren die op authenticiteit kunnen worden getoetst. Dat is bij dit stuk niet het geval.
- 2.17.5 Voor zover appellante aangeeft dat in de vrijstellingsbeslissing een onjuiste OER wordt genoemd, acht het College door verweerster voldoende toegelicht dat in de beslissing wordt verwezen naar de OER die geldt bij start van de opleiding per 1 september 2025. Daarmee is de juiste OER benoemd.
- 2.17.6 Voor zover appellante aangeeft dat de verleende vrijstelling voor de cursus Beschrijvende statistiek anders werd beoordeeld dan de niet-verleende vrijstelling voor Toetsende statistiek, acht het College door verweerster voldoende toegelicht dat eerder door appellante gevolgd onderwijs qua inhoud, niveau en omvang wel overeenkomt met Beschrijvende statistiek, maar niet met Toetsende statistiek.
- 2.17.7 Voor wat betreft de inbreng van scripties voor het verkrijgen van vrijstellingen, overweegt het College op basis van artikel 3.3 sub f van de OER wo-bacheloropleidingen algemeen 2025-2026 dat een student een substantiële prestatie

bij de Open Universiteit moet leveren, om een bachelorgetuigschrift te behalen. Dit houdt onder meer in dat minimaal 25 studiepunten en de afsluitende scriptie/opdracht aan de Open Universiteit worden behaald. Hoewel het College in de schriftelijke stukken van appellante geen beroep op vrijstelling van het schrijven van de scriptie aan de Open Universiteit leest, overweegt het College ten overvloede dat een dergelijke vrijstelling niet mogelijk is op basis van de regelgeving. Voor zover appellante eerder door haar geschreven scripties wenst in te brengen om vrijstelling van de cursussen Kwalitatief onderzoek (OB0402) en Toetsende statistiek (OB0602) te verkrijgen, overweegt het College dat appellante onvoldoende heeft gemotiveerd in hoeverre eerder door haar geschreven scripties tot vrijstelling binnen deze cursussen zouden moeten leiden.

- 2.17.8 Voor wat betreft de voorwaardelijke vrijstelling voor Toetsende statistiek (OB0602) die werd geadviseerd door een lid van de Examenkamer, maar niet was opgenomen in de uiteindelijke vrijstellingsbeslissing, overweegt het College dat de vigerende regelgeving geen aanleiding geeft voor het verlenen van een voorwaardelijke vrijstelling.

#### Conclusie

- 2.18 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, plaatsvervangend voorzitter en dhr. I. Lipsch Med. en dr. L.A. van Oortmerssen, leden.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*