

Zaak 2025-138

Datum uitspraak: 3 december 2025

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Appellante gaat in beroep tegen de beslissing van de Commissie voor de examens (hierna: verweerster), waarin de uitslag van het tentamen van de cursus Gegevens en gevolgtrekkingen (NB0922) aan haar wordt medegedeeld.
- 1.2 Het College van beroep voor de Examens (hierna: College) heeft appellante verzocht een afschrift van de beslissing toe te zenden, waarin de tentamenuitslag aan haar wordt medegedeeld en haar beroepschrift te ondertekenen. Tevens heeft het College appellante verzocht haar beroepschrift nader inhoudelijk te motiveren.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante gaat in beroep tegen de uitslag, behorende bij het tentamen van de cursus Gegevens en gevolgtrekkingen (NB0922). In haar beroepschrift verzoekt zij drie vragen niet mee te tellen en een nieuw cijfer te berekenen voor de overige 36 vragen. Appellante voert tevens aan dat de digitale rekenmachine geen kwadraatfunctie had, hoewel deze nodig was voor één van de vragen. Appellante heeft toen een fysieke rekenmachine van de medewerkers van het studiecentrum gekregen, waarvan de batterij na enkele minuten op was. Appellante werd vervolgens meermaals gestoord door de medewerkers van het studiecentrum. Appellante heeft de omstandigheden waaronder zij het tentamen heeft afgelegd als stressvol ervaren.

Het oordeel van het College

- 2.2 Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6:5, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht, nu de beslissing waartegen het beroep gericht is onvoldoende door appellante werd omschreven. Een afschrift van de tentamenuitslag had in deze duidelijkheid kunnen bieden. Het College kan dit zelf proberen op te lossen door navraag te doen bij

verweerster, maar vindt het in eerste plaats aan appellante om deze informatie aan te leveren, ter voldoening aan artikel 6:5, tweede lid, van de Awb. Appellante is hierop gewezen bij brief van 17 september 2025 en nogmaals bij de rappelbrief van 9 oktober 2025, met de mededeling in beide brieven dat het niet herstellen van dit gebrek kan leiden tot een niet-ontvankelijkverklaring. Op beide brieven heeft appellante niet gereageerd. Nu appellante op geen enkele wijze heeft gereageerd op deze brieven gaat het College er vanuit dat appellante zich ook neerlegt bij een niet-ontvankelijkverklaring. Het College acht het beroep in ieder geval kennelijk niet-ontvankelijk om voornoemde redenen.

2.3 Het College wijst erop dat appellant het beroep summier heeft gemotiveerd. Voor een goede beoordeling van het beroep heeft het College voorts in voornoemde brieven eveneens gevraagd om een nadere motivering. Ondanks een toelichting op hoe de inhoudelijke motivering eruit kan zien en hoe appellante nadere inzage kan verkrijgen, heeft het College ook deze nadere motivering niet ontvangen. Voorts verzoekt appellante in haar beroepschrift om een nieuw cijfer vast te stellen. Het College heeft appellante geïnformeerd dat het college op grond van artikel 7.61 tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) slechts mag toetsen of de beslissing waartegen het beroep gericht is, in strijd is met het recht. Het College is niet bevoegd om een eigen beslissing in plaats van de bestreden beslissing te stellen. Het College kan zodoende niet besluiten om vragen uit het tentamen te schrappen of een nieuw cijfer vaststellen.

2.4 Tot slot heeft het College via de Commissie voor de examens vernomen dat het onderhavige tentamen wegens de problematiek met de rekenmachine ongeldig werd verklaard met behoud van tentamenkans. Het College heeft appellante in de brief van 9 oktober 2025 een laatste mogelijkheid geboden om haar beroep aan te vullen en haar belang daarbij nader toe te lichten. Nu appellante dit niet heeft gedaan, maakt dit het beroep, in samenhang met de onder 2.2 en 2.3 genoemde redenen niet-ontvankelijk.

Conclusie

2.5 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep niet-ontvankelijk is. Het College kan het beroep van appellante niet in behandeling nemen.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter en dr. L. Bollen en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.