

Verzonden: 12 maart 2026

Zaak 2025-164

Datum uitspraak: 11 februari 2026

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 4 november 2025 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan een (tentamen)opdracht van de cursus PB0812, Onderzoekspracticum cross-sectioneel onderzoek. Het door appellante behaalde resultaat is een 3,3.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 3 december 2025 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 februari 2026, waar namens verweerster mevrouw dr. M. Duif en mevrouw dr. J. Muradchianian, examinatoren van de cursus PB0812, Onderzoekspracticum cross-sectioneel onderzoek, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft eveneens via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting. Op verzoek van appellante heeft de heer B. Lalbahadoersing aan de zitting deelgenomen ter ondersteuning van appellante.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 4 november 2025 en acht het toegekende cijfer niet representatief voor de inhoudelijke kwaliteit en volledigheid van de door haar ingeleverde opdracht, zijnde een verslag, noch voor de inspanningen die zij geleverd heeft om aan de richtlijnen en feedback te voldoen. Appellante heeft dit als volgt onderbouwd:
 - 2.1.1 Het verslag in kwestie betreft een tweede herkansing door appellante. Zij heeft het verslag volledig herschreven en de richtlijnen uit de beoordelingsmatrix toegepast. Daarnaast heeft zij feedback uit eerdere beoordelingen zorgvuldig verwerkt. Bovendien heeft ze zich strikt gehouden aan de structuur die wordt voorgeschreven in het voorbeeldverslag dat in de cursus ter beschikking wordt gesteld.
 - 2.1.2 Voor wat betreft de wetenschappelijke kwaliteit en volledigheid van de opdracht, betoogt appellante dat zij de vereiste analyses heeft verricht. Appellante stelt dat haar werkwijze inzake de rapportage over de steekproeftrekking conform de richtlijnen is en in het verslag is verantwoord. Appellante acht het incorrect dat de examinator heeft geoordeeld dat er geen steekproef is getrokken of dat kenmerken van deelnemers niet zijn beschreven.

- 2.1.3 Appellante is van mening dat de beoordeling inconsistent is. Onderdelen van het verslag zijn beoordeeld als voldoende of uitstekend, maar dit vertaalt zich niet in een proportioneel eindcijfer. In de feedback wordt gesteld dat onderdelen ontbreken, maar volgens appellante zijn deze aantoonbaar aanwezig in het verslag.
- 2.1.4 Appellante heeft gekozen voor een andere theorie (TPB), dan de theorie (RAA) die wordt voorgeschreven binnen de cursus. Volgens appellante is de door haar gekozen theorie gangbaar en valide en komt deze bovendien aan bod in het cursusmateriaal. Appellante heeft haar keuze inhoudelijk toegelicht in het verslag. Pas bij de derde beoordeling werd kritiek op haar theoriekeuze geuit, waardoor appellante geen tijd had om dit te corrigeren.
- 2.1.5 Ten aanzien van de titel van het verslag licht appellante toe dat zij deze bewust heeft gekozen om de gekozen theorie te benadrukken. Ten behoeve van de leesbaarheid heeft ze niet alle variabelen expliciet benoemd.
- 2.2 Voorts is appellante van mening dat de communicatie met de examinator en het verloop van de begeleiding niet voldoen aan professionele standaarden. Appellante volgt de cursus sinds 2023 en heeft steeds haar verslag aangepast en de ontvangen feedback verwerkt. Appellante heeft zich in de tussentijd opnieuw moeten aanmelden voor de cursus, omdat haar inschrijfrechten waren verlopen. Ook ontving zij de mededeling dat een ingeleverd verslag niet bij de cursus hoorde. Appellante heeft dit ervaren als tegenstrijdigheden en zij heeft deze in januari 2025 formeel gemeld, maar appellante werd naar verschillende afdelingen gestuurd en niemand nam verantwoordelijkheid. Appellante heeft in januari 2025 ook beroep aangetekend tegen de wijze van beoordeling en het niet nakomen van afspraken door de huidige examinatoren.
De situatie heeft appellante veel studievertraging opgeleverd, waardoor zij niet kan starten met haar masteropleiding. Tijdens de huidige cursusrun moest appellante vaak lang wachten op feedback. Appellante heeft tijdens de cursus een onveilige leeromgeving ervaren zonder constructieve samenwerking en open communicatie, waarbij zij geen vragen meer durfde te stellen aan de examinator. Gelet op het verloop van de communicatie met de huidige examinator, verzoekt appellante om een herbeoordeling van haar verslag door een onafhankelijk beoordelaar. Voor appellante is daarbij belangrijk dat deze beoordelaar nog niet eerder betrokken is geweest bij beoordelingen van de cursus, omdat appellante eerder beroep heeft aangetekend tegen de tentamenuitslag van deze opdracht. Appellante wil dat bij een herbeoordeling iedere schijn van partijdigheid vermeden wordt.
- 2.3 Ten aanzien van de minnelijke schikking, geeft appellante aan dat het gesprek erg kort was en er niet inhoudelijk is ingegaan op haar beroepschrift. De examinator gaf volgens appellante direct aan dat zij niet wilde schikken en appellante is niet in de gelegenheid gesteld om haar standpunt toe te lichten. Appellante heeft de Commissie voor de examens verzocht de brief over het resultaat van het schikkingsoverleg te corrigeren, nu hierin wordt vermeld dat partijen standpunten hebben uitgewisseld. Dit is wat appellante betreft een onjuiste weergave van het gesprek dat heeft plaatsgevonden.

Het standpunt van verweerster

- 2.4 De examinator geeft aan dat aan de onderhavige tentamenuitslag een lang traject vooraf is gegaan, waarin examinator en appellante uitgebreid hebben gecommuniceerd. De examinator geeft daarbij aan dat zij gedurende bijna een jaar niets van appellante heeft vernomen. De examinator benadrukt dat zij geen studievertraging voor appellante heeft veroorzaakt. De examinator had gehoopt dat appellante de cursus met een voldoende had kunnen afsluiten, maar het ingeleverde verslag kan niet verantwoord met een voldoende worden beoordeeld. In algemene zin heeft de examinator toegelicht dat de cursus PB0812 een aantal vormvereisten kende. In eerste instantie moesten studenten een unieke dataset aanleveren met een steekproef. Het lukte appellante steeds niet om die aan te leveren en dit heeft veel tijd gekost. Bij de onderhavige tentamenkans, is een output van relevante analyses nodig. Appellante heeft daarentegen een output van 542 pagina's aangeleverd. Voor de examinator was het onmogelijk om te achterhalen waar de output over gaat, hoewel de examinator wel geprobeerd

heeft het hele document door te nemen.

2.5 De examiner heeft het verslag beoordeeld aan de hand van een rubric en de totstandkoming van het cijfer puntsgewijs toegelicht:

- 2.5.1 Omdat het een tweede herkansing van appellante betreft, werden punten afgetrokken wegens de extra feedback die studenten die herkansen ontvangen. Dit geldt voor alle studenten die meerdere tentamenkansen benutten bij deze cursus.
- 2.5.2 De door appellante gehanteerde theorie wijkt af van de voorgeschreven theorie. Studenten zijn vrij om aanvullende theorieën te benoemen, maar appellante had niet geheel van de voorgeschreven theorie mogen afwijken, omdat de data niet geschikt zijn voor de door haar gekozen theorie. In de eerdere tentamenpogingen van appellante, stond de door haar gekozen theorie niet dusdanig expliciet vermeld, waardoor dit niet eerder is aangegeven.
- 2.5.3 De examiner heeft op verschillende onderdelen van het beoordelingsformulier de puntenaftrek toegelicht. Per onderdeel is aangegeven of essentiële onderdelen in het verslag van appellante ontbreken, dan wel waarom de uitwerking van appellante van onvoldoende kwaliteit is.
- 2.5.4 Voor wat betreft de structuur van het verslag, betoogt de examiner dat deze van onvoldoende kwaliteit is, omdat samenhang en integratie grotendeels ontbreken. Het sjabloon van het voorbeeldverslag wordt slechts deels gerespecteerd. De examiner geeft aan hier mild te zijn geweest in de puntenaftrek.
- 2.5.5 Het verslag bevat meerdere taalfouten. Bovendien is de argumentatie onvoldoende onderbouwd en ontbreken beslisargumenten. Referenties bevatten fouten en delen van tekst bevatten helemaal geen referenties.

De examiner benadrukt dat in de lesstof voldoende naar voren komt hoe het verslag moet worden opgesteld. Dit is voor het merendeel van de studenten uitvoerbaar, aldus de examiner. Ten aanzien van de feedback die appellante ontving, betoogt de examiner dat een toelichting wordt gegeven op de beoordeling, maar dat de examinatoren niet zover gaan dat aan studenten een checklist wordt aangeleverd die zij moeten afvinken om een voldoende te halen. Dat appellante alle feedback die zij kreeg heeft verwerkt, maakt zodoende niet dat daarmee alle fouten uit het verslag werden gehaald.

2.6 Ten aanzien van het minnelijk schikkingsgesprek, geeft de examiner aan dat haar verweten werd dat zij niet objectief had gehandeld bij de beoordeling. Op deze aantijgingen wenst de examiner niet in te gaan. Het verslag is objectief beoordeeld. Daarbij heeft ook de plaatsvervangend examiner naar het verslag en de beoordeling gekeken. De plaatsvervangend examiner geeft aan zich te kunnen vinden in de gegeven beoordeling. Zodoende kon geen schikking worden aangeboden.

2.7 De Commissie voor de examens heeft toegelicht dat voor een herbeoordeling zoals appellante verzoekt geen aanleiding bestaat in de Onderwijs- en examenregeling, noch in het Examenreglement. De Commissie benadrukt daarbij dat de Commissie examinatoren aanwijst en dat zij bevoegd zijn om een cijfer vast te stellen. Een onafhankelijk, niet-benoemde examiner kan geen cijfer vaststellen. Voorts betoogt de Commissie dat begeleiding binnen een cursus onder de verantwoordelijkheid van de decaan valt. De beoordeling van een tentamen is de verantwoordelijkheid van de examiner, hetgeen onder de Commissie voor de examens valt. Voor zover het beroep van appellante zich richt tegen de ontvangen begeleiding, verzoekt de Commissie het College om het beroep van appellante niet-ontvankelijk te verklaren.

Het oordeel van het College

2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

- 2.9 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.9.1 Het College is van mening dat de examinator voldoende zorgvuldig, puntsgewijs en onder verwijzing naar de beoordelingsrubric heeft toegelicht waarom het door appellante ingeleverde verslag niet met een hoger cijfer beoordeeld kan worden.
- 2.9.2 Ten aanzien van het verzoek van appellante om een herbeoordeling door een onafhankelijk beoordelaar, overweegt het College, onder verwijzing naar jurisprudentie van de Raad van State, afdeling bestuursrecht, studentzaken, hierna: de Afdeling, dat voor een herbeoordeling geen aanleiding bestaat in enige wet- of regelgeving (uitspraak van de Afdeling van 26 juni 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2611). De Afdeling heeft overwogen dat een verzoek om een herbeoordeling wordt toegewezen als bijvoorbeeld de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen of niet inzichtelijk is gemotiveerd. Het College overweegt, onder verwijzing naar overweging 2.9.1, dat in dit geval geen sprake is van een niet-inzichtelijke beoordeling. Het College overweegt daarbij dat het verslag ook werd bekeken door de plaatsvervangend examinator, hetgeen bijdraagt aan de zorgvuldigheid van de gegeven beoordeling.
Het College overweegt voorts dat de Commissie voor de examens op grond van artikel 2.2.1 van het Examenreglement examinatoren benoemt, die onder meer belast zijn met de vaststelling van een tentamenuitslag. Het College stelt zodoende vast dat een beoordeling niet kan worden afgegeven door een onafhankelijk beoordelaar, maar dient te worden afgegeven door een door de Commissie voor de examens benoemde (plaatsvervangend) examinator.
- 2.9.3 Ten aanzien van de begeleiding die appellante ontving, overweegt het College dat ingevolge artikel 2.2.1 lid 1 van het Examenreglement de examinator belast is met de vaststelling van de tentamenuitslag. Het College overweegt voorts dat ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub e WHW beroep openstaat tegen de tentamenuitslag en dat het College uitsluitend een oordeel kan geven over de beslissing van de examinator c.q. examencommissie ten aanzien van de beoordeling. Het College kan zodoende geen oordeel vellen over de kwaliteit of inhoud van de begeleiding die appellante heeft ontvangen. Het College overweegt in dit kader enkel dat, zoals de examinator heeft toegelicht, studenten feedback ontvangen en geen checklist van verbeteringen die zij moeten doorvoeren. Het College acht het niet onredelijk dat studenten slechts richtinggevende feedback ontvangen, omdat in dit stadium van de opleiding een zekere mate van zelfstandigheid van studenten verwacht mag worden.
- 2.10 Ten aanzien van de minnelijke schikking, overweegt het College dat het beroepschrift van appellante door het College op grond van artikel 7.61 lid 3 WHW werd doorgezonden aan de Commissie voor de examens en de examinator, met het verzoek een minnelijke schikking van het geschil te beproeven. Daarbij is door het College reeds aangegeven dat het feit dat een schikking beproefd wordt, niet betekent dat daadwerkelijk een schikking dient te worden aangeboden. Het College begrijpt van beide partijen dat op 25 november 2025 een dergelijk gesprek heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit gesprek heeft appellante gepersisteerd in haar verzoek om een herbeoordeling en tevens aan de Commissie voor de examens verzocht de brief omtrent het resultaat van het schikkingsoverleg te rectificeren. Het College overweegt dat appellante niet heeft verzocht om opnieuw een schikkingsoverleg te laten plaatsvinden. Het College acht het niet noodzakelijk dat een nieuw schikkingsoverleg plaatsvindt, gelet op het verzoek van appellante en het schriftelijk verweer van de examinator en het verhandelde ter zitting. Het College overweegt dat een nieuw schikkingsoverleg waarschijnlijk ook niet tot een ander resultaat zou leiden.

Conclusie

2.11 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. Dohmen, plaatsvervangend voorzitter, en dr. L.H.H. Bollen, dr. R. van Bree, dr. T.S.E. Laros en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in aanwezigheid van mevrouw R. Nowak als plaatsvervangend secretaris en ondergetekende als secretaris.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'T. Dohmen', written over a horizontal line.

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.