

Verzonden: 28 januari 2026

Zaak 2025-165

Datum uitspraak: 14 januari 2026

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 15 oktober 2025 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus PB1222, Biologische grondslagen: neuropsychologie en psychofarmacologie. Het door appellante behaalde resultaat is een 5,3.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per brief van 21 november 2025 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 januari 2026, waar namens verweerster mevrouw dr. A.M.H.J. Mengelers, examinator van de cursus PB1222, Biologische grondslagen: neuropsychologie en psychofarmacologie, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft tevens via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 15 oktober 2025 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin betoogt appellante dat de formulering van tentamenvragen, althans de antwoordopties, multi-interpretabel is. Door de formulering van de vragen zijn ofwel meerdere antwoordopties correct, ofwel is geen enkele antwoordoptie juist, aldus appellante. Appellante geeft daarbij aan dat er geen onafhankelijke beoordeling is geweest over hoe de tentamenvragen zijn opgesteld en om vast te stellen dat de vragen eenduidig te beantwoorden zijn. Appellante heeft zich bij de voorbereiding van het tentamen gebaseerd op het geheel van het cursusmateriaal, waarbij appellante aangeeft dat verschillende stukken van de literatuur elkaar tegenspreken. Appellante vraagt zich af of een dergelijke mate van interpretatie en analyse van tentamenvragen van haar mag worden verwacht.
- 2.2 Appellante heeft ter zitting bevestigd dat haar beroepschrift zich richt tegen drie tentamenvragen. Per betwiste vraag heeft appellante zowel schriftelijk als mondeling gemotiveerd waarom het door haar gegeven antwoord (ook) juist is.

- 2.2.1 Met betrekking tot vraag 17 betoogt appellante dat zowel het juiste antwoordalternatief, als het door haar gekozen antwoord inhoudelijk dicht bij elkaar liggen, wat het lastig maakt om de vraag te beantwoorden. Appellante is van mening dat het door haar gekozen antwoord het beste aansluit op het cursusmateriaal. Appellante geeft voorts aan dat in het cursusmateriaal bij het model dat in deze vraag aan bod komt, gesproken wordt over 'voorbereiden', waar de juiste antwoordoptie spreekt over 'kiezen'. Daarom is de vraag volgens appellante niet goed te beantwoorden op basis van het cursusmateriaal.
- 2.2.2 Met betrekking tot vraag 25 betoogt appellante dat de juiste antwoordoptie en de door haar gekozen antwoordoptie niet rechtstreeks uit het cursusmateriaal zijn af te leiden. Appellante is van mening dat beide antwoordopties correct zijn.
- 2.2.3 Met betrekking tot vraag 28 betoogt appellante onder verwijzing naar het cursusmateriaal dat het door haar gegeven antwoord (ook) juist is.

Het standpunt van verweester

- 2.3 In algemene zin geeft de examiner aan dat het beroep van appellante bekeken is door twee examinatoren aan de hand van het studiemateriaal. De examiner betoogt dat de vragen op de juiste manier gesteld zijn en niet voor meerdere interpretaties vatbaar, noch worden vragen op verschillende plekken in de literatuur op een andere manier beantwoord of geduid. De examiner heeft per betwiste vraag de p-waarde aangeduid en daarbij toegelicht dat een p-waarde tussen de 0,4 en 0,9 aangeeft dat de vraag goed te beantwoorden is. Op basis van deze p-waarden ziet de examiner geen reden om te veronderstellen dat de vragen niet in orde zijn.
- 2.4 De examiner heeft per betwiste vraag gemotiveerd waarom de door appellante gekozen antwoordoptie onjuist is.
 - 2.4.1 Ten aanzien van vraag 17 betoogt de examiner dat de door appellante gekozen antwoordoptie helemaal niet in het cursusmateriaal wordt vermeld. De examiner geeft aan dat in de juiste antwoordoptie een andere term is gebruikt dan in het boek, maar appellante had uit de context van de vraag en het cursusmateriaal kunnen afleiden dat dit de juiste antwoordoptie is. Bovendien zijn de overige antwoordopties allemaal fout. De examiner geeft aan dat deze vraag meer analyse vergt, maar goed te beantwoorden is op basis van het cursusmateriaal.
 - 2.4.2 Ten aanzien van vraag 25 betoogt de examiner dat het door appellante gekozen antwoordalternatief niet kan worden afgeleid uit het cursusmateriaal en daarmee per definitie fout is.
 - 2.4.3 Ten aanzien van vraag 28 heeft de examiner inhoudelijk gemotiveerd waarom het door appellante gekozen antwoordalternatief onjuist is op basis van het cursusmateriaal en waarom antwoord B de enige juiste antwoordoptie is.

Het oordeel van het College

- 2.5 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweester. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweester slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.6 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweester verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweester in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
 - 2.6.1 Het College is van mening dat de examiner voldoende zorgvuldig en onder verwijzing naar het cursusmateriaal heeft toegelicht waarom het antwoordmodel juist is en waarom de door appellante gegeven antwoorden niet juist gerekend kunnen worden. Het College overweegt dat de formulering van tentamenvragen niet letterlijk

overeen hoeft te komen met het cursusmateriaal, maar dat van studenten die de tentamenstof voldoende beheersen mag worden verwacht dat zij deze nader kunnen toepassen en analyseren. Het College overweegt dat studenten het meest juiste antwoordalternatief moeten kiezen. Wanneer de formulering van een juist antwoordalternatief niet letterlijk overeenkomt met het cursusmateriaal, maakt dit een fout antwoordalternatief nog niet correct.

- 2.6.2 Het College overweegt dat het tentamen werd bekeken door twee examinatoren en dat de door de examiner overgelegde p-waarden (vraag 17: 0,46; vraag 25: 0,71; vraag 28: 0,55) binnen de richtlijnen van de Open Universiteit hiervoor vallen. Nu de p-waarden een indicatie zijn van de moeilijkheidsgraad van een tentamenvraag en daarmee aangeven hoeveel procent van de tentamenkandidaten een vraag juist heeft beantwoord, ziet het College daarin geen aanleiding om te concluderen dat de formulering van de tentamenvragen incorrect is.

Conclusie

- 2.7 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter, en I. Lipsch Med, dr. L.A. van Oortmerssen, H.C.E. Pepels en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, alsmede ondergetekende als secretaris.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'A. Sniijders', written over a horizontal line.

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.