

Zaak 2025-167

Datum uitspraak: 11 maart 2026

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1. Bij besluit van 1 oktober 2025 is namens de Commissie voor de examens (verder: verweerster) aan appellant medegedeeld dat zijn verzoek tot toelating tot de masteropleiding Management van de Open Universiteit (hierna: OU) werd afgewezen.
- 1.2. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 9 januari 2026 te kennen gegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3. Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 maart 2026, waar namens verweerster de heer drs. J.G.E. Spekrijse, voorzitter Examenkamer Managementwetenschappen, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. De heer H.T. Wevers, MSc, lid Examenkamer Managementwetenschappen, heeft fysiek deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft afgezien van het recht om ter zitting gehoord te worden.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1. Het beroep richt zich tegen de afwijzende toelatingsbeslissing inzake de masteropleiding Management van de Open Universiteit. Appellant dient eerst een premaster aan de Open Universiteit af te ronden, die voorafgaat aan de wo-masteropleiding Management voordat hem toelating kan worden verleend. Appellant is van mening dat hij direct tot de wo-masteropleiding kan worden toegelaten, zonder het volgen van een premaster, aangezien hij al beschikt over twee masterdiploma's. Hij voert daartoe het volgende aan:
 - 2.1.1. Appellant beschikt over een Maîtrise in Wetenschappen en Management van de Onderneming (60 ECTS), behaald na zijn bacheloropleiding (180 ECTS).



- 2.1.2. Appellant beschikt over een Advanced Master van Vlerick Business School (60 ECTS). Voor deze Advanced Master gold destijds een toelatingsprocedure met verplichte toelatingsexamens. Het programma duurde één jaar.
- 2.1.3. Appellant geeft aan dat deze achtergrond, met in totaal 300 behaalde ECTS, duidelijk aantoont dat hij reeds beschikt over het academisch niveau dat vereist is voor toelating tot de masteropleiding Management van de Open Universiteit.
- 2.2. Ten aanzien van het advies van het Nuffic, dat de eerder door appellant gevolgde opleidingen vergelijkbaar zouden zijn met een hbo-bachelorniveau, voert appellant aan dat hij beschikt over een masterdiploma. Voor appellant is onvoldoende duidelijk in hoeverre het diploma van Vlerick Business School inhoudelijk is meegenomen in de beoordeling van verweerster en of deze aan Nuffic is voorgelegd, dan wel op basis van welke objectieve criteria dit werd beoordeeld. Onder verwijzing naar de Uitvoeringsregeling wo-master Management, voert appellant aan dat mastergetuigschriften van buitenlandse instituten worden genoemd als geldige basis voor toelating, mits Nuffic aangeeft dat deze vergelijkbaar zijn met wo-getuigschriften. Op het diploma van Vlerick Business School wordt ook de Katholieke Universiteit Leuven vermeld. Voor appellant is onvoldoende duidelijk waarom dit diploma niet onder onderdeel A van de Uitvoeringsregeling zou kunnen vallen.

Het standpunt van verweerster

- 2.3. In het besluit van 1 oktober 2025 licht verweerster toe dat de Examenkamer heeft gekeken naar de drie aangeleverde diploma's: de Maîtrise in Wetenschappen en Management van de Onderneming, de bacheloropleiding en de Advanced Master van Vlerick Business School.
- 2.4. De Bacheloropleiding en de Maîtrise zijn voorgelegd aan het Nuffic ter beoordeling van het niveau van de opleidingen en daarop heeft het Nuffic geantwoord dat deze beide opleidingen beoordeeld worden als gelijkwaardig aan een hbo-opleiding.
- 2.5. Verweerster heeft toegelicht dat de Advanced Master van Vlerick Business School is beoordeeld door het Vlaamse lid van de Examenkamer Managementwetenschappen. De conclusie was dat dit een master-na-master opleiding betreft die je alleen kunt volgen als je reeds een academische masteropleiding behaald hebt. Omdat appellant niet bewezen heeft reeds te beschikken over een academische masteropleiding, althans hij heeft dit niet als zodanig aan de Open Universiteit overgelegd, kan verweerster niet anders oordelen dan dat rechtstreekse toelating niet mogelijk was. Omdat niet bewezen is door de appellant dat er een academische masteropleiding behaald is, blijft het totaalniveau van de aangeleverde opleidingen hangen op hbo-niveau.
- 2.6. Verweerster voegt daaraan toe dat ondanks dat het niveau niet voldoende bevonden was, er toch gekeken is naar de inhoud van de opleidingen (cijferlijsten/vakkenpakket). Geconstateerd is dat in alle drie voornoemde opleidingen geen vakken gevolgd zijn die raakvlakken hebben met de verplichte premaster, die voorafgaand aan de masteropleiding Management gevolgd moet worden. Deze premaster bestaat uit academische vaardigheden en dit leidt tot de conclusie dat deze premaster gevolgd moet worden alvorens toelating kan worden verleend tot de masteropleiding Management.

- 2.7. Verweerster betoogt terzijde dat er in het Examenreglement staat dat de eis om voorgelegd te worden aan het Nuffic niet geldt voor Belgische opleidingen. In deze zaak was het niet verplicht om de opleidingen voor te leggen aan het Nuffic ter beoordeling.

Het oordeel van het College

- 2.8. Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich mee dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht. In geschil is of appellant toegelaten had moeten worden tot de masteropleiding Management van de OU op basis van zijn aangeleverde diploma's, bestaande uit een Maîtrise in Wetenschappen en Management van de Onderneming (60 ECTS), behaald na zijn bacheloropleiding (180 ECTS), en een Advanced Master van Vlerick Business School (60 ECTS). Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.
- 2.8.1. Het College overweegt dat verweerster enerzijds advies heeft ingewonnen bij het Nuffic over het niveau van twee van de drie door appellant ingebrachte diploma's, alsmede een inhoudelijke beoordeling heeft verricht ten aanzien van het eerder door appellant gevolgde onderwijs, betrekking hebbend op alle drie door appellant ingebrachte diploma's. Het College concludeert dat verweerster daarmee in voldoende mate heeft onderzocht of appellant voor toelating tot de masteropleiding Management in aanmerking komt op basis van eerder door hem gevolgd onderwijs.
- 2.8.2. Voor zover verweerster aangeeft dat een afgeronde masteropleiding nodig is om te starten aan de Vlerick Business School, overweegt het College dat het de verantwoordelijkheid van appellant is om alle relevante bewijsmiddelen aan te leveren. Appellant heeft geen bewijs overgelegd van een afgeronde masteropleiding. Immers is de door hem afgeronde masteropleiding in Wetenschappen en Management van de Onderneming door het Nuffic beoordeeld als zijnde vergelijkbaar met hbo-niveau.
- 2.8.3. Het College overweegt dat op het diploma Master in General Management staat vermeld "the Autonomous Management School of Ghent University and Katholieke Universiteit Leuven", maar daaruit is niet op te maken dat de hier gevolgde master kan kwalificeren als basis voor toelating.

Conclusie

- 2.9. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld wordt binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij daarbij hanteert, ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de afwijzende toelatingsbeschikking blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, voorzitter, dr. L.A. van Oortmerssen en mr. G.M. Meijer-Campfens, leden, in tegenwoordigheid van mw. R Nowak als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mw. R. Nowak

mr. G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,



Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.