

Zaak 2025-194

Datum uitspraak: 31 maart 2026

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Appellant gaat in beroep tegen de beslissing van de Commissie voor de examens (hierna: verweerster), waarin de uitslag van het tentamen (opdracht) van de cursus Inleiding privaatrecht (RB0204) aan hem wordt medegedeeld.
- 1.2 Het College van beroep voor de Examens (hierna: College) heeft appellant verzocht een afschrift van de beslissing toe te zenden, waarin de tentamenuitslag aan hem wordt medegedeeld en om zijn beroepschrift te ondertekenen. Tevens heeft het College appellant verzocht zijn beroepschrift nader inhoudelijk te motiveren. De verzochte gegevens zijn niet verstrekt.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant gaat in beroep tegen de uitslag, behorende bij het tentamen van de cursus Inleiding privaatrecht (RB0204). Appellant heeft het beroepschrift in eerste instantie pro forma ingediend, in afwachting van een nadere reactie van de examinator. Appellant verzoekt het College hem de gelegenheid te geven het beroep nader aan te vullen, nadat hij een reactie van de examinator heeft ontvangen.

Het oordeel van het College

- 2.2 Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6:5, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht, nu de beslissing waartegen het beroep gericht is onvoldoende door appellant werd omschreven en appellant het beroepschrift niet heeft ondertekend. Een afschrift van de tentamenuitslag had duidelijkheid kunnen bieden ten aanzien van het eerste punt. Het College vindt het in eerste plaats aan appellant om deze informatie aan te leveren, ter voldoening aan artikel 6:5, tweede lid, van de Awb. Appellant is op de gebreken gewezen bij brief van 19 december 2025 en nogmaals bij de rappelbrief van 19 januari 2025, met de mededeling in

beide brieven dat het niet herstellen van de gebreken kan leiden tot een niet-ontvankelijkverklaring. Op beide brieven heeft appellant niet gereageerd. Nu appellant op geen enkele wijze heeft gereageerd op deze brieven gaat het College er vanuit dat appellant zich ook neerlegt bij een niet-ontvankelijkverklaring. Het College acht het beroep in ieder geval kennelijk niet-ontvankelijk om voornoemde redenen.

- 2.3 Het College wijst er verder op dat appellant het beroep summier heeft gemotiveerd. Voor een goede beoordeling van het beroep heeft het College in voornoemde brieven eveneens gevraagd om een nadere motivering. Ondanks een toelichting op hoe de inhoudelijke motivering eruit kan zien en hoe appellant nadere inzage kan verkrijgen, heeft het College ook deze nadere motivering niet ontvangen. Appellant heeft ook dit geconstateerde verzuim aan het beroep niet hersteld, en ook dit maakt dit het beroep niet-ontvankelijk.

Conclusie

- 2.4 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep niet-ontvankelijk is. Het College kan het beroep van appellant niet in behandeling nemen.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. Drent, voorzitter en dr. L. Bollen en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. C. Drent

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.