

Zaak 2025-195

Datum uitspraak: 13 mei 2026

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## 1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 5 november 2025 (kenmerk: U2025 0875/cn2) heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat sprake is van ernstige fraude (plagiat) bij de afstudeeropdracht van de cursus MM9906, Afstudeeronderzoek managementwetenschappen. Verweerster heeft de geleverde prestatie ongeldig verklaard met het verlies van één tentamenkans. Verweerster heeft tevens besloten om, bij het voldoen aan de cijfercriteria, geen judicium (summa) cum laude te verlenen.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 20 maart 2026 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 mei 2026, waarbij verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw prof. mr. A.L.H. Ernes, voorzitter Commissie voor de examens, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant en zijn gemachtigde hebben eveneens via videobelverbinding aan de zitting deelgenomen.

## 2. Overwegingen

### *Het beroep van appellant*

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 5 november 2025 en voert daartoe het volgende aan.
- 2.2 Appellant is van mening dat sprake is van een onjuiste kwalificatie van feiten en dat er geen sprake is van fraude of plagiaat die buiten redelijke twijfel vaststaat.
  - 2.2.1 Onder verwijzing naar jurisprudentie van de Raad van State, afdeling bestuursrecht, studentzaken (hierna: de Afdeling), voert appellant aan dat buiten redelijke twijfel moet vaststaan dat sprake is van fraude of plagiaat. Appellant ontkent dat sprake is van fraude of plagiaat en voert aan dat de gestelde bronverschrijvingen zijn ontstaan door problemen met EndNote (waarin appellant bronnen had opgeslagen), verschillende versies van de scriptie, wijzigingen in bronnen die later niet meer beschikbaar waren en een langdurig scriptietraject met veel herschrijfrondes. Verder voert appellant aan dat zijn begeleiders jarenlang inhoudelijk waren betrokken, maar nooit eerder hebben gemeld dat bronnen niet klopten. De tweede beoordelaar heeft

- ingrijpende feedback gegeven, waarbij nooit is aangekaart dat sprake zou zijn van niet-bestaande bronnen.
- 2.2.2 Appellant heeft een toelichting en verantwoording voor het brongebruik in zijn scriptie aangeleverd. Volgens appellant had verweerder in de bestreden beslissing moeten motiveren waarom deze verklaringen kennelijk ongeloofwaardig zouden zijn of waarom ondanks alternatieve verklaringen toch sprake is van fraude.
- 2.2.3 Voorts heeft appellant geen kopie ontvangen van het advies van de fraudecommissie, waardoor hij niet kan verifiëren wat hierin staat, noch of zijn toelichting is meegewogen.
- 2.2.4 Onder verwijzing naar ECLI:NL:RVS:2024:2551, voert appellant aan dat niet iedere vorm van onjuiste bronvermelding kan worden aangemerkt als plagiaat. De omvang en ernst van de onjuiste bronvermelding is van belang.
- 2.3 Appellant is van mening dat de opgelegde maatregel onevenredig is, omdat deze een buitenproportionele impact voor hem heeft. Appellant moet zich opnieuw inschrijven voor de scriptiecursus en moet het gehele onderzoek opnieuw doen. Het door de Open Universiteit voorgestelde traject om tot afronding van de scriptie te komen is volgens appellant niet realistisch. De sanctie leidt voor appellant tot substantiële studievertraging en treft hem onevenredig hard, gelet op de voorgeschiedenis van de begeleiding.
- 2.4 Volgens appellant is sprake van schending van het vertrouwensbeginsel, omdat zijn onderzoeksvoorstel dat was goedgekeurd op 31 januari 2022 op 27 januari 2026 door de Open Universiteit is afgekeurd. Volgens appellant stelt de Open Universiteit steeds andere eisen.
- 2.5 Appellant is van mening dat het zorgvuldigheidsbeginsel en fair-playbeginsel zijn geschonden door de begeleidingsgeschiedenis.
- 2.5.1 Appellant voert daartoe aan dat de begeleiding ernstig was verstoord, omdat hij tegengestelde aanwijzingen kreeg van verschillende beoordelaars, er meerdere wisselingen waren in beoordelaars en communicatieproblemen. Verzoeken van appellant om een andere tweede beoordelaar werden afgewezen. Aan een verzoek van appellant om een gesprek met zijn beoordelaars werd niet tegemoet gekomen, waarmee de Open Universiteit volgens appellant haar zorgplicht heeft geschonden. Deze omstandigheden zijn echter door verweerder niet meegewogen in haar beslissing en is daarmee onvoldoende zorgvuldig voorbereid, aldus appellant.
- 2.5.2 Appellant voert verder aan dat de opleiding onvoldoende duidelijk en transparant is geweest over het vervallen van een herkansingsmogelijkheid bij de verlenging van de scriptiemodule. Dit komt niet aan de orde in e-mailverkeer vanuit de Open Universiteit tussen 22 september 2023 en 17 oktober 2023. Volgens appellant was de begeleiding traag, waardoor de 22-weeken termijn niet realistisch was en het verval van een tentamenkans niet aan hem kan worden geweten. Appellant heeft zijn scriptie inmiddels volledig herzien en voorzien van verifieerbare bronvermeldingen, inclusief een bestand waarin alle geraadpleegde en gebruikte brondocumenten zijn opgenomen. Appellant acht het redelijk dat hij een extra tentamenkans krijgt, zodat deze scriptieversie die hij op 16 september 2025 inleverde (maar die niet werd nagekeken) alsnog beoordeeld wordt.
- 2.6 Appellant voert verder aan dat zijn inschrijving voor de cursus MM9906 liep tot (in ieder geval) 26 oktober 2025. Op 17 december 2025 heeft appellant zich opnieuw voor de cursus aangemeld, welke inschrijving op 25 maart 2026 werd bevestigd. Appellant heeft ter zitting toegelicht dat hij heeft gekozen voor een nieuwe opzet en een andere vraagstelling. Onderdelen van zijn oude onderzoeksvoorstel en scriptie kan hij hergebruiken, zoals bronnen en informatie. Echter, hij zal zijn scriptie toch hoofdstuk voor hoofdstuk moeten herschrijven.
- 2.7 Appellant verzoekt het College:
- Primair, de bestreden beslissing te vernietigen en te bepalen dat geen sprake is van (ernstige) fraude en dat de laatst ingeleverde scriptie van 16 september 2025 alsnog inhoudelijk wordt beoordeeld door een objectieve derde beoordelaar, zonder verlies van een tentamenkans.

- Subsidiair, de opgelegde maatregel onevenredig te achten en te voorzien in een reële herkansingsmogelijkheid binnen redelijke termijn en voorwaarden.

#### *Het standpunt van verweerster*

2.8 Verweerster is van mening dat sprake is van fraude in de zin van artikel 2.3.2 lid 1 van het Examenreglement bij de scriptie die appellant op 9 augustus 2025 inleverde. De fraude bestaat volgens verweerster uit plagiaat conform artikel 2.3.3 lid 1 jo. artikel 2.3.3 lid 2 sub a van het Examenreglement, omdat sprake is van een incorrecte bronvermelding. De fouten in de bronvermelding zijn bovendien omvangrijk. Voorts kwalificeert verweerster de fraude als ernstig, omdat sprake is van plagiaat bij de afstudeeropdracht van de masteropleiding, conform artikel 2.3.4 lid 2 sub b van het Examenreglement.

Verweerster voert daartoe het volgende aan:

- 2.8.1 Bij correctie van de scriptie is geconstateerd dat de bronnen van de scriptie op meerdere plekken niet kloppen. Er wordt verwezen naar bronnen die het betreffende onderwerp niet behandelen en er zijn bronnen opgenomen die niet lijken te bestaan. Ook ontbreken op veel plekken bronnen.
- 2.8.2 De fraudecommissie, appellant gehoord hebbende, heeft geconstateerd dat sprake is van meerdere onregelmatigheden bij de scriptie wegens niet bestaande bronnen, het gebruik van en verwijzing naar bronnen. Appellant heeft dit ook niet ontkend. Door het opnemen van bronnen die niet bestaan, verwijzingen die niet kloppen of die niet traceerbaar zijn, kan geen juist oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van student worden verkregen. Daarom is de fraudecommissie van mening dat sprake is van fraude. Het maakt daarbij niet uit of het gaat om onopzettelijke fouten en slordigheden of een bewuste poging om het resultaat te beïnvloeden. Verweerster heeft ter zitting benadrukt dat het advies van de fraudecommissie integraal is overgenomen in de beslissing van 5 november 2025 en dat er geen uitgebreider advies beschikbaar is.
- 2.8.3 In schriftelijke reactie d.d. 24 september 2025 op de toelichting en verantwoording van het bronnengebruik door appellant, hebben de examinatoren per bron toegelicht waarom de toelichting van appellant niet toereikend is. Waar appellant aangeeft dat een verkeerde bron door het vele schrappen is blijven staan, geven de examinatoren aan dat de bron niet in eerdere versies voorkomt. Jaartal fouten in een verwijzing behoren en hoeven volgens de examinatoren niet op te treden. Volgens de examinatoren is bovendien eerder sprake van bronnen die zijn toegevoegd, dan van bronnen die zijn verwijderd. Waar appellant aangeeft dat bronnen niet meer vindbaar waren, betogen de examinatoren dat de artikelen waarnaar verwezen wordt in het geheel niet vindbaar zijn. Wetenschappelijke tijdschriften halen artikelen niet opeens offline. De examinatoren vermoeden dat referenties zijn verzonnen. Op meerdere plekken, waar gevraagd is om een bron toe te voegen, is nog steeds geen bron vermeld. Tot slot geven de examinatoren aan dat een student zelf verantwoordelijk is voor het juiste bronnengebruik.

2.9 Verweerster heeft de geleverde prestatie ongeldig verklaard conform artikel 2.3.6 lid 1 van het Examenreglement, met het verlies van een tentamenkans conform artikel 2.3.6 lid 2 sub a van het Examenreglement. Verweerster heeft aangevoerd dat de inschrijfduur van appellant liep van 8 september 2022 tot en met 31 oktober 2025<sup>1</sup>, nadat deze enkele malen verlengd is. Vanwege de verlengingen, had appellant maar één tentamenkans om de cursus af te ronden en geen recht meer op verdere tentaminering. Appellant heeft deze tentamenkans benut op 9 augustus 2025 en derhalve verbruikt. Verweerster betoogt daarom dat deze sanctie appellant niet onevenredig of disproportioneel treft.

Verder heeft verweerster als sanctie opgelegd dat appellant geen recht meer heeft op het iudicium (summa) cum laude, zou hij voldoen aan de cijfercriteria, conform artikel 2.3.6 lid 2

---

<sup>1</sup> De foutieve einddatum die door verweerster in het verweerschrift werd opgenomen, is ter zitting door verweerster gerectificeerd

sub e van het Examenreglement. Appellant voldoet niet aan de cijfercriteria, waardoor hij geen recht heeft op dit judicium. Verweerster betoogt daarom dat ook deze sanctie geen invloed op appellant heeft.

- 2.10 Voorts geeft verweerster aan dat zij niet bevoegd is inzake klachten tegen de begeleiding bij een scriptie, noch ten aanzien van de inschrijfduur voor een cursus, het aantal tentamenkansen bij de cursus of het kiezen van een nieuw onderwerp.

#### *Het oordeel van het College*

- 2.11 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich mee dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

#### Het juridisch kader

- 2.12 Het College overweegt dat de tentamendatum 9 augustus 2025 is, waardoor het Examenreglement 2024-2025 van toepassing is. De bestreden beslissing is genomen op 5 november 2025, waarbij het Examenreglement 2025-2026 van toepassing is. De artikelnummers waarnaar het College verwijst in deze uitspraak, zijn gelijklopend in beide versies van het Examenreglement. Het College verwijst daarom eenvoudigweg naar 'het Examenreglement'.

Artikel 2.3.2 van het Examenreglement definieert fraude als volgt:

*Onder fraude wordt in ieder geval verstaan ieder – al dan niet opzettelijk - handelen of nalaten van een tentamenkandidaat welke het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt en/of het al dan niet opzettelijk beïnvloeden van (onderdelen van) het examenproces met als doel het resultaat van het tentamen te beïnvloeden. Voorgaande zin is eveneens van toepassing op het aanzetten van andere studenten tot fraude.*

Artikel 2.3.3 definieert plagiaat als volgt:

- 1. Plagiaat is een vorm van fraude als bedoeld in artikel 7.12b WHW en doet zich voor als een tentamenkandidaat het werk van anderen en andermans werk als eigen werk presenteert.*
  - 2. In ieder geval worden de volgende gedragingen als plagiaat aangemerkt:*
    - a. Het gebruikmaken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens, ideeën of content gegenereerd middels generatieve AI zonder volledige en correcte bronvermelding, ongeacht of er al dan niet sprake is van een vertaling.*
- (...)*

Artikel 2.3.4 van het Examenreglement definieert ernstige fraude als volgt:

*1. Er is sprake van ernstige fraude als bedoeld in artikel 7.12 lid 2 WHW als de CvE reeds eerder heeft vastgesteld dat student zich schuldig heeft gemaakt aan fraude en hem daarvoor ten minste zes maanden de deelname ontzegt aan een of meerdere tentamens.*

*2. Er kan sprake zijn van ernstige fraude in de volgende gevallen:  
(...)*

*b. Plagiaat bij de afstudeeropdracht van bachelor of masteropleiding  
(...)*

Ten aanzien van mogelijke sancties, bepaalt artikel 2.3.6 van het Examenreglement:

*1. Indien de CvE tot het oordeel komt dat er sprake is van fraude of plagiaat, wordt altijd geweigerd de uitslag van het desbetreffende tentamen c.q. bijzondere verplichting vast te stellen of wordt het desbetreffende tentamen c.q. bijzondere verplichting ongeldig verklaard, hetgeen schriftelijk aan de student wordt medegedeeld.*

*2. Voorts kan de CvE de volgende sancties opleggen:*

*a. Het verlies van een of meerdere tentamenkansen, waarop krachtens de inschrijvingsvoorwaarden recht bestaat.  
(...)*

*d. Het weigeren om een *judicium (summa) cum laude* te verlenen aan betreffende student.*

- 2.13 De Inschrijvingsvoorwaarden studiejaar 2021-2022  
wo masterprogrammering (hierna 'de Inschrijvingsvoorwaarden'), bepalen in artikel 5 lid d het volgende:

*Indien een student zijn/haar scriptie of de stage niet heeft afgerond binnen 12 maanden kan hij/zij – mits de student daarvoor schriftelijke goedkeuring heeft van de faculteit – de inschrijfduur van de scriptie of stage kosteloos eenmalig en aansluitend voor maximaal 1 x de omvang van de scriptie (studiepunten) in tijd verlengen (bv. een scriptie/stage van 15 studiepunten wordt verlengd met een periode van twee kwartielen (= 15 studiepunten)). Indien de student de scriptie niet binnen de verlengde periode heeft afgerond, kan de student eenmalig en aansluitend, mits hij/zij schriftelijke goedkeuring heeft van de faculteit, één kwartiel verlenging bijkopen. Hiervoor wordt collegegeld OU (wettelijk of instellingscollegegeld) in rekening gebracht (zie artikel 7). Het beschikbare (digitale en/of fysieke) studiemateriaal voor een cursus uit een kwartiel wordt, voor zover de student staat ingeschreven, het kwartiel voorafgaand aan het kwartiel waarin de cursus wordt aangeboden ter beschikking gesteld. Bij levering van het studiemateriaal krijgt de student tevens toegang tot de digitale leeromgeving. Het resterende (digitale en/of fysieke) studiemateriaal, wordt voor aanvang van de cursus aan de student beschikbaar gesteld / toegestuurd.*

Artikel 6b van de Inschrijvingsvoorwaarden bepaalt voorts:

*Tentaminering: uit inschrijving volgt het recht om binnen de inschrijfduur van 12 maanden ten hoogste driemaal deel te nemen aan tentamens voor de cursus waarvoor is ingeschreven. Indien een student geen gebruik maakt van een of meer tentamenmogelijkheden komen deze aan het eind van de inschrijfduur te vervallen. Eventuele openstaande tentamenkansen kunnen niet worden meegenomen bij een verlenging van de inschrijfduur door het Profileringsfonds (zie [www.ou.nl/profileringsfonds](http://www.ou.nl/profileringsfonds)). In geval van een verlenging van de inschrijfduur (zie o.a. artikel 5d) heeft student binnen de verlengde periode recht op één tentamenkans. De momenten waarop een tentamen kan worden afgelegd worden tijdig bekend gemaakt op online studietoelagen en/of de digitale leeromgeving en zijn vermeld op [www.ou.nl](http://www.ou.nl). Zie voor verdere informatie over de tentaminering het Algemeen deel van de OER op [www.ou.nl/documenten](http://www.ou.nl/documenten).*

- 2.14 De Afdeling hanteert ten aanzien van fraude (bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2023:2963) de volgende maatstaf:

*De Afdeling ziet zich voor de vraag gesteld of de feiten en omstandigheden zoals deze voorliggen de conclusie kunnen dragen dat buiten redelijke twijfel is komen vast te staan dat [appellante] heeft gefraudeerd. Die vraag beantwoordt zij ontkennend. Uit artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden volgt dat het bestuursorgaan, in dit geval de examencommissie, moet bewijzen dat in een concreet geval een overtreding is gepleegd. In geval van twijfel moet het bestuursorgaan aan de betrokkene het voordeel van de twijfel gunnen (vergelijk overweging 4.8.3 van het arrest van de Hoge Raad van 15 april 2011, ECLI:NL:HR:2011:BN6324, en de uitspraak van de Afdeling van 10 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:234).*

- 2.15 De Afdeling heeft ten aanzien van plagiaat overwogen:

*Het is volgens vaste rechtspraak van de Afdeling aan de examencommissie om bij het opleggen van een sanctie te bewijzen dat in een concreet geval een overtreding heeft plaatsgevonden. Er moet buiten redelijke twijfel vast komen te staan dat de student heeft gefraudeerd. In geval van twijfel moet de examencommissie aan de student het voordeel van de twijfel gunnen. [appellante] verwijst daarvoor terecht naar de uitspraak van de Afdeling van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2963. De Afdeling merkt daarbij op dat niet iedere vorm van onjuiste bronvermelding kan worden aangemerkt als plagiaat en dus fraude (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 1 maart 2021, CBHO 2020/155). Voor de vraag of er sprake is van plagiaat, voor zover het gaat om het niet, onjuist of onvolledig verwijzen naar bronnen, zijn de omvang en de ernst van de onjuiste bronvermelding van belang.*

#### Ten aanzien van plagiaat c.q. fraude bij het onderhavige tentamen

- 2.16 Het College overweegt dat bijlage 2 bij het 'formulier melding vermoeden van fraude examinator' vragen bevat die de examinatoren ter verduidelijking aan appellant hebben gesteld ten aanzien van het brongebruik. Hierin komt het volgende naar voren:
- Ten aanzien van zes bronvermeldingen is geconstateerd dat informatie c.q. definities die in de scriptie zijn opgenomen, niet (als zodanig) terugkom(t)(en) in het artikel waarnaar wordt verwezen;
  - Appellant plaatst bronnen in de tekst, die niet terugkomen in de literatuurlijst en, vice versa, neemt bronnen op in de literatuurlijst waarnaar niet in de tekst wordt verwezen;
  - Negen artikelen waarnaar appellant verwijst, zijn niet terug te vinden via Google, Google Scholar of de bibliotheek van de Open Universiteit;
  - Grote delen van de tekst bevatten geen bronvermelding of slechts één bron.

- 2.17 Appellant heeft op 17 september 2025 een toelichting en verantwoording op het bronnengebruik van de scriptie overgelegd:
- Ten aanzien van bronvermeldingen waarbij de informatie c.q. definities niet terugkomen in de artikelen waarnaar wordt verwezen, heeft appellant toegelicht dat verkeerde bronnen door het vele schrappen zijn blijven staan, dan wel dat bronnen zijn verwisseld, dan wel dat jaartallen niet kloppen;
  - Ten aanzien van ontbrekende bronnen in de literatuurlijst, is volgens appellant sprake van problemen met Endnote, dat niet meer goed communiceerde met word-OS versies. Ten aanzien van bronnen die in de literatuurlijst staan, maar die niet gebruikt zijn, geeft appellant aan dat deze abusievelijk zijn blijven staan;
  - Ten aanzien van niet-vindbare artikelen, geeft appellant aan dat hij bronnen zover mogelijk heeft achterhaald, maar dat sommige artikelen niet meer te vinden zijn;
  - Ten aanzien van plaatsen waar de bronvermelding ontbreekt, erkent appellant dat sommige stukken tekst een extra (gelijke) bronvermelding nodig hebben.
- 2.18 Het College overweegt dat de examinatoren op 24 september 2025 hebben gereageerd op de hierboven geschetste toelichting en verantwoording van appellant, waarbij per bron c.q. constatering de toelichting van appellant is weerlegd.
- 2.19 Met inachtneming van het hierboven geschetste kader om te beoordelen of sprake is van plagiaat en de reacties van partijen op het brongebruik, overweegt het College dat verweerster buiten redelijke twijfel heeft kunnen vaststellen dat sprake is van ernstige fraude (plagiaat bij de afstudeeropdracht) conform artikelen 2.3.2 jo. 2.3.3 en 2.3.4 lid 2 sub b van het Examenreglement in samenhang met artikel 7.12b WHW. Het College baseert dit oordeel op de volgende overwegingen:
- 2.19.1 Het College volgt het standpunt van verweerster dat sprake is van een onjuiste bronvermelding, doordat meermaals informatie en termen in de scriptie niet voorkomen in bronnen waarnaar wordt verwezen, doordat meermaals wordt verwezen naar artikelen die niet-vindbaar zijn, doordat bronvermelding ontbreekt in meerdere stukken van de tekst en doordat de literatuurlijst niet in orde is en wegens het ontbreken van bronnen waarnaar in de tekst verwezen wordt, dan wel bevat de literatuurlijst bronnen die niet terugkomen in de tekst. Dit maakt de mate van foutieve bronvermelding omvangrijk en bovendien ernstig.
- 2.19.2 Het is allereerst de verantwoordelijkheid van appellant om zorg te dragen voor een correcte en actuele bronvermelding die aansluit bij de inhoud van de ingeleverde versie van de opdracht. Dit volgt uit de geldende wet- en regelgeving, waarvan appellant op de hoogte behoort te zijn en uit de door verweerster overlegde informatie op de online leeromgeving. Dat appellant zijn scriptie meermaals heeft moeten herschrijven, en dat begeleiders hem hierop niet eerder hebben gewezen, maakt dit niet anders. Het College overweegt dat niet met zekerheid kan worden vastgesteld of appellant opzettelijk nalatig is geweest in de bronvermelding, maar opzet is geen vereiste voor de constatering dat sprake is van plagiaat.
- 2.19.3 De toelichting en verantwoording van appellant d.d. 17 september 2025 is gemotiveerd weersproken door de examinatoren in het document van 24 september 2025. Appellant heeft deze reactie van de examinatoren niet, althans niet in voldoende mate, weerlegd. In zijn beroepschrift en ter zitting lijkt appellant wederom te verwijzen naar zijn reactie d.d. 17 september 2025 (die inmiddels is weerlegd door de examinatoren) en verwijst hij naar het begeleidingsproces. Het College acht de door appellant gegeven toelichting onvoldoende om de fouten in het brongebruik te verantwoorden.
- 2.19.4 Het College volgt eveneens verweerster in haar standpunt dat het uitgesloten is dat een fors aantal bronnen in tijdschriften (waarnaar appellant in zijn scriptie met jaargang c.q. editie en paginnummer verwijst) achteraf niet meer vindbaar zou zijn. Als de artikelen niet meer eenvoudig digitaal beschikbaar zouden zijn, zouden deze in ieder geval in de bibliotheek (al dan niet in papieren vorm) terug te vinden moeten zijn, hetgeen niet het geval bleek te zijn.

### Ten aanzien van de motivering van het besluit

2.20 Ten aanzien van de motivering van het besluit, overweegt het College dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling, de volgende maatstaf geldt.

*ECLI:NL:RVS:2025:1831:*

*Dat sancties die op grond van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW worden opgelegd voortaan worden aangemerkt als herstelsancties heeft tot gevolg dat daarvoor niet langer de in de Awb opgenomen procedurele vereisten gelden die van toepassing zijn bij bestraffende sancties, zoals de cautie (artikel 5:10a van de Awb). Ook zijn andere in artikel 6 van het EVRM opgenomen (zwaardere) procedurele waarborgen niet van toepassing, zoals het onverwijld in kennis stellen van de aard en reden van beschuldiging in een taal die de beschuldigde verstaat en het recht om niet te worden gedwongen mee te werken aan een eigen veroordeling (nemo tenetur-beginsel).*

*De Afdeling benadrukt evenwel dat het besluit om een student een herstelsanctie op te leggen moet voldoen aan de eisen die de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur daaraan stellen, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. Het zorgvuldigheidsbeginsel verplicht de examencommissie om voorafgaand aan de beslissing alle feiten en gegevens over de gedraging die aanleiding geeft tot het opleggen van een sanctie en de betrokken belangen te vergaren. Hierbij is ook van belang dat de student die informatie tijdig ontvangt, zodat hij daarop kan reageren. Het motiveringsbeginsel verplicht de examencommissie om kenbaar te maken welke regel is overtreden en te specificeren en te omschrijven hoe de student de overtreding heeft begaan. Het moet voor de student duidelijk zijn waarom de sanctie wordt opgelegd. Het is hierbij aan de examencommissie om te onderbouwen dat een student de regels heeft overtreden.*

2.21 Het College stelt vast dat de beslissing van verweerster voldoende gemotiveerd is. Bij het vermoeden van fraude dat verweerster op 25 september 2025 aan appelland uitbracht, overlegde zij reeds het formulier 'melding vermoeden van fraude examinator' en de bijbehorende bijlagen met de reacties van appelland en de examinatoren. Daarnaast heeft verweerster appelland in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze te geven. Hiermee zijn alle feiten en gegevens, alsmede de betrokken belangen voorafgaand aan de beslissing in kaart gebracht. Verweerster heeft in haar beslissing kenbaar gemaakt welke regel appelland heeft overtreden en gespecificeerd hoe die overtreding is begaan, namelijk door het vermelden van het oordeel van de fraudecommissie en te omschrijven waaruit plagiaat in het geval van appelland bestaat. Ten aanzien van het oordeel van de fraudecommissie, heeft verweerster toegelicht dat dit integraal is opgenomen in de beslissing. Het College constateert zodoende dat appelland beschikte over alle relevante documenten. Dat het oordeel van de fraudecommissie summier is volgens appelland, volgt het College niet, mede gelet op de stukken die werden toegevoegd aan het 'formulier melding vermoeden van fraude examinator'. Appelland beschikte daarmee over alle relevante constatering van de examinatoren c.q. de fraudecommissie.

### Ten aanzien van de opgelegde sanctie

2.22 Uit *ECLI:NL:RVS:2025:1831* volgt voorts:

*In het kader van het evenredigheidsbeginsel moet de examencommissie meewegen dat een beslissing op grond van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW, een voor de student belastend besluit is. Naarmate de nadelige gevolgen van de opgelegde sanctie zwaarder zijn voor de student, zal de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel intensiever moeten zijn (vgl. de Harderwijk-uitspraak; ABRvS 2 februari 2022, *ECLI:NL:RVS:2022:285*, onder 7.9-7.10). Deze toets moet in eerste instantie door de examencommissie en het CBE worden verricht. Mocht een student zich met de uitkomst daarvan niet kunnen verenigen, dan kan hij dat in beroep aan de Afdeling voorleggen.*

2.23 Het College stelt vast dat aan appellant twee sancties zijn opgelegd. Conform artikel 2.3.6 lid 1 en lid 2 sub a van het Examenreglement, werd zijn tentamenprestatie ongeldig verklaard, met het verlies van één tentamenkans. Het College overweegt dat dit een lichte sanctie is, zeker gegeven het feit dat sprake is van ernstige fraude conform artikel 2.3.4 lid 2 sub b van het Examenreglement. Het College merkt op dat de kwalificatie 'ernstig' in dit geval volgt omdat sprake is van fraude bij een afstudeeronderzoek. De ernst van de fraude komt niet terug in de opgelegde sancties. Gelet op het feit dat voor het College de fraude c.q. plagiaat buiten redelijke twijfel is komen vast te staan, overweegt het College dat hieraan logischerwijze consequenties worden verbonden. Dat de maatregel in het geval van appellant hard uitpakt, maakt volgens het College niet dat de sanctie onevenredig is, dan wel dat er aanleiding bestaat om een op zichzelf lichte sanctie verder te matigen. Ten aanzien van de sanctie, waarbij appellant geen recht meer heeft op het judicium (summa cum laude), overweegt het College dat appellant niet in aanmerking komt voor dit judicium en door deze sanctie niet geraakt wordt.

#### Ten aanzien van de ontvangen begeleiding

2.24 Ten aanzien van de begeleiding die appellant ontving, overweegt het College dat ingevolge artikel 2.2.1 lid 1 van het Examenreglement de examiner belast is met de vaststelling van de tentamenuitslag. Het College overweegt voorts dat ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub e WHW beroep openstaat tegen de tentamenuitslag en dat het College uitsluitend een oordeel kan geven over de beslissing van de examencommissie. Het College dient zich in deze uitspraak dus uit te laten over de geconstateerde fraude. Het College kan geen oordeel vellen over de kwaliteit of inhoud van de begeleiding die appellant heeft ontvangen.

#### Conclusie

2.25 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de fraudebeslissing, alsmede de opgelegde sancties, blijven in stand.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door de heer mr. T. Dohmen, plaatsvervangend voorzitter en mevrouw drs. I.V. Storm-Stevelmans, mevrouw mr. dr. B.M. van Schaik, mevrouw mr. G.M. Meijer-Campfens en de heer I. Lipsch Med., leden, in aanwezigheid van ondergetekende als secretaris.

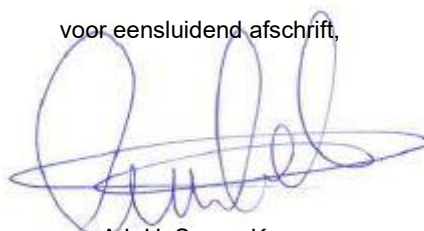
w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*