

Verzonden: 28 mei 2026

Zaak CBE2026-029

Datum uitspraak: 13 mei 2026

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 4 februari 2026 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan een tentamen (opdracht) van de cursus PB1722, Onderzoekspracticum longitudinaal onderzoek. Het door appellant behaalde resultaat is een 3,1.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 28 januari 2026 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 mei 2026, waar namens verweerster de heer dr. R. van Geel, mevrouw dr. X. Kavelaars en mevrouw dr. M. Duif, examinatoren van de cursus PB1722, Onderzoekspracticum longitudinaal onderzoek, alsmede mevrouw M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft eveneens via videobelverbinding aan de hoorzitting deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 4 februari 2026. Appellant geeft aan dat zijn beroep niet enkel gericht is op het verkrijgen van een hoger cijfer. Appellant is van mening dat de beoordeling niet zorgvuldig, transparant en objectief tot stand is gekomen. Appellant voert daartoe het volgende aan:
 - 2.1.1 De beoordeling is niet navolgbaar en onvoldoende gemotiveerd, aldus appellant.
 - 2.1.2 Het gebruikte beoordelingsformulier laat volgens appellant substantiële ruimte voor subjectieve interpretatie, omdat dit meerdere beoordelingscriteria bevat die open zijn geformuleerd. Volgens appellant moeten beoordelingscriteria maximaal objectief en reproduceerbaar zijn.
 - 2.1.3 De toegekende score is rekenkundig niet transparant herleidbaar, aldus appellant. Hiertoe voert appellant aan dat het cijfer volgens zijn berekening een 2,2 zou moeten zijn als zou worden uitgegaan van de door de examinatoren toegekende punten, terwijl volgens appellant het cijfer 1,3 werd toegekend.
 - 2.1.4 Volgens appellant zijn zonder adequate motivering nulbeoordelingen toegekend aan de onderdelen 'presentatie' en 'beantwoording van vragen'. Appellant voert aan dat volgens het beoordelingsformulier een nulscore zou betekenen dat de presentatie

niet te volgen was of niet binnen de tijd werd afgerond en dat de student de stof niet beheerst. In het beoordelingsformulier wordt bij deze onderdelen echter ten aanzien van het onderhavige tentamen vermeld dat de toelichting snel ging en de interpretatie niet altijd verifieerbaar was. Volgens appellant impliceren deze opmerkingen niet noodzakelijk dat de stof niet werd beheerst, noch dat de presentatie ontoereikend was. Bij het onderdeel 'beantwoording van vragen' ontbreekt volgens appellant iedere inhoudelijke toelichting.

- 2.1.5 Appellant voert aan dat contextuele omstandigheden rondom het uitvoeren van de opdracht niet zijn meegewogen, ondanks dat zij hierop direct van invloed waren. Appellant licht toe dat de opdracht een longitudinale analyse betreft die normaliter door een duo wordt uitgevoerd en vervolgens gepresenteerd. Volgens appellant is aan hem verzocht geen contact meer te zoeken met medestudenten, waardoor hij de opdracht uiteindelijk individueel heeft uitgevoerd. Hiermee is onvoldoende rekening gehouden in de beoordeling, aldus appellant.
- 2.2 Appellant voert verder aan dat sprake is van persoonlijke (medische) omstandigheden. Onder verwijzing naar artikel 24 van het VN-verdrag inzake de Rechten van Personen met een Handicap, voert appellant aan dat onderwijsinstellingen redelijke maatregelen dienen te treffen om gelijke toegang tot onderwijs en beoordeling te waarborgen. Appellant is van mening dat deze omstandigheden worden meegewogen bij de beoordeling van de redelijkheid en proportionaliteit van de uitkomst.
- 2.3 In reactie op het verweerschrift, heeft appellant ter aanvulling het volgende aangevoerd:
- 2.3.1 De verwijzing naar een bijlage A.2 met inhoudelijke motivatie van het verweerschrift, voldoet volgens appellant niet aan de vereisten uit artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), dat stelt dat beoordeling controleerbaar, reproduceerbaar en gemotiveerd dienen te zijn. Voorts ontbreekt volgens appellant een concrete inhoudelijke samenvatting van de beoordeling per criterium en wordt niet gemotiveerd waarom modellen niet aan de criteria voldoen. Appellant stelt het model conform modulehandleiding en statistische standaarden te hebben uitgevoerd. Hierdoor kan een externe beoordelaar de juistheid van de beoordeling niet verifiëren.
- 2.3.2 Appellant acht het problematisch dat de examinatoren die het tentamen beoordeeld hebben ter zitting zullen verschijnen. Dit creëert volgens appellant een potentieel belangenconflict en confirmation bias, terwijl artikel 7.61 lid 2 WHW een onafhankelijke toetsing bij beroepen tegen cijfers vereist.
- 2.3.3 Voor zover verweerster stelt dat onderdelen van het beroepschrift niet-ontvankelijk zijn, voert appellant aan dat deze onderdelen een directe relatie met de toetsing hebben. Het buiten beschouwing laten hiervan schendt de beginselen van zorgvuldige toetsing en hoor- en wederhoor, aldus appellant.
- 2.4 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen, althans te heroverwegen. Voorts verzoekt appellant het College om de opdracht opnieuw te laten beoordelen door onafhankelijke examinatoren en te laten toetsen of het gebruikte beoordelingsformulier en normering voldoen aan de vereisten van transparante en objectieve toetsing. Daarbij verzoekt appellant om expliciete aandacht te hebben voor de zelfstandige uitvoering van de opdracht, de inhoudelijke juistheid van het longitudinale model en naleving van de beoordelingscriteria.
- 2.5 Appellant vermeldt dat de beoordeling niet los kan worden gezien van door hem gedane meldingen in het kader van de AVG. Appellant vermeldt dat sprake is van uitsluiting bij en machtsmisbruik door de faculteit Gedrags- en gezondheidswetenschappen.

Het standpunt van verweerster

- 2.6 Verweerster voert aan dat de presentatie werd beoordeeld door twee examinatoren. Deze examinatoren kwamen uniform tot een toekenning van 28 punten, hetgeen neerkomt op het cijfer 3,1. Verweerster voert daartoe het volgende aan:

- 2.6.1 Ten aanzien van het beoordelingsformulier, voert verweerster aan dat dit bestaat uit zeven criteria, waarbij op zes criteria 12 punten kunnen worden behaald en op één criterium 18 punten, waarmee in totaal 90 punten behaald kunnen worden. Verweerster licht toe dat het cijfer tot stand komt door het behaalde puntentotaal te delen door 9, hetgeen ook blijkt uit het beoordelingsformulier.
- 2.6.2 Ten aanzien van de nulbeoordelingen, heeft verweerster verwezen naar de toelichting op het beoordelingsformulier bij de onderdelen 'presentatie' en 'vragen' en aan de hand daarvan toegelicht waarom toekenning van 0 punten op deze onderdelen gerechtvaardigd is. Blijkens de toelichting op het onderdeel 'presentatie', was de presentatie lastig te volgen, onder meer omdat appelland de presentatieslides niet gebruikt heeft en ook geen mondelinge begeleiding heeft gegeven bij het bekijken van de slides. Het is de bedoeling dat studenten de slides inzetten ter ondersteuning van de presentatie. Verder leek appelland veel voor te lezen en sloeg hij het technisch gedeelte over. Hij was verder snel klaar en de verdeling over de verschillende onderdelen was niet in balans. Ten aanzien van het onderdeel 'vragen', blijkt uit de toelichting dat vragen onvoldoende zijn beantwoord, omdat appelland niet gericht antwoord gaf en irrelevante informatie noemde. De examinatoren zijn daarom van oordeel dat appelland de lesstof onvoldoende lijkt te beheersen.
- 2.6.3 Ten aanzien van de formulering van de beoordelingscriteria, voert verweerster aan dat bij het toetsen van academische en onderzoeksvaardigheden geen exact criterium bestaat. Om de kwaliteit van de beoordeling te waarborgen, wordt de opdracht standaard beoordeeld door twee beoordelaars. Voorts is de beoordeling achteraf gecontroleerd door een derde examiner, die de gegeven beoordeling onderschrijft.
- 2.6.4 Verweerster voert aan dat appelland zelf aan de examinatoren heeft verzocht om de presentatie individueel af te leggen. Dit verzoek is gehonoreerd door één van de examinatoren en akkoord bevonden door de student. Verder heeft verweerster ten aanzien hiervan toegelicht dat studenten die de opdracht als duo maken, beiden worden geacht de gehele lesstof te beheersen. Dit vormt soms een probleem, omdat studenten de onderlinge lesstof toch verdelen. Wanneer de samenwerking tussen studenten niet loopt, wordt de opdracht vaker individueel uitgevoerd. De examiner schat in dat dit bij vijf procent van de presentaties gebeurt.
- 2.7 Ten aanzien van de door appelland aangevoerde persoonlijke omstandigheden, geeft verweerster het volgende aan. Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden waarmee rekening dient te worden gehouden bij de tentaminering, worden de examinatoren hiervan vooraf op de hoogte gesteld. In dit geval waren de examinatoren niet op de hoogte gesteld van persoonlijke omstandigheden waarmee rekening diende te worden gehouden, waardoor zij de gebruikelijke tentamen- en beoordelingsprocedure gevolgd hebben.
- 2.8 Verweerster verzoekt het College het beroep ongegrond te verklaren en, voor zover het beroep zich niet richt tegen de beoordeling, niet-ontvankelijk te verklaren. Ten aanzien van de omstandigheden die appelland aanhaalt en die volgens hem van invloed zijn op de beoordeling, betogen de examinatoren dat dit omstandigheden zijn waarvan zij geen weet hebben. Appelland tracht de beoordeling onterecht in het licht van deze omstandigheden te plaatsen. De beoordeling is naar eer en geweten gegeven op basis van de gegeven presentatie en verrichte analyses. Met de gegeven feedback hebben de examinatoren sturing gegeven zodat appelland zijn cijfer een volgende keer kan verbeteren.

Het oordeel van het College

- 2.9 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

- 2.10 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.10.1 Het College overweegt dat appellant het cijfer 3,1 heeft behaald. De beroepsgrond van appellant, waarin hij stelt dat het cijfer 1,3 werd toegekend en volgens wiens berekening het cijfer 2,2 had moeten zijn, blijkt onjuist gelet op de (rekenkundig goed te volgen) toelichting van verweerster over de totstandkoming van het cijfer.
 - 2.10.2 Het College stelt vast dat de beoordeling van de presentatie tot stand is gekomen op basis van een beoordelingsformulier. Het College overweegt dat het beoordelingsformulier kenbaar is voor studenten. Het College overweegt dat beoordelaars een bepaalde mate van beoordelingsvrijheid hebben die verder gaat dan de in het beoordelingsformulier aanwezige beschrijving van de mate waarin die onderdelen aanwezig zijn in het product van de student. Dat een bepaalde toelichting met betrekking tot de door student afgelegde presentatie soms niet helemaal aansluit op een onderdeel van het formulier, maakt de beoordeling nog niet onnavolgbaar of onbetrouwbaar. Het College acht in dit kader van belang dat de beoordeling tot stand is gekomen door meerdere beoordelaars en dat een derde beoordelaar achteraf de beoordeling heeft bekeken en deze onderschrijft.
 - 2.10.3 Het College is van oordeel dat de examinatoren voldoende zorgvuldig hebben toegelicht waarom per onderdeel niet meer punten kunnen worden toegekend aan de door appellant geleverde prestatie. Hierbij betreft het College het feit dat de beoordeling uitgebreid per onderdeel is toegelicht in het beoordelingsformulier zelf en in het kader van de beroepsprocedure aanvullend is toegelicht in het verweerschrift van verweerster. Voor zover in het verweerschrift wordt verwezen naar bijlage A.2, overweegt het College dat de inhoudelijke motivering van het verweer is opgenomen in bijlage A.3. Dit maakt echter niet dat de beoordeling oncontroleerbaar, niet reproduceerbaar en niet gemotiveerd zou zijn, zoals appellant stelt, noch is sprake van strijd met artikel 7.61 lid 2 WHW. De motivering van het verweer is immers onderdeel van het verweerschrift. Verweerster is zelf niet aanwezig bij de tentaminering of beoordeling en daarom afhankelijk van de door de examinator(en) te geven toelichting. Het College acht het voldoende dat de inhoudelijke motivering in een bijlage wordt opgenomen.
 - 2.10.4 Ten aanzien van het verzoek van appellant om een herbeoordeling van zijn tentamen, overweegt het College, onder verwijzing naar jurisprudentie van de Raad van State, afdeling bestuursrecht, studentzaken, hierna: de Afdeling, dat voor een herbeoordeling geen aanleiding bestaat in enige wet- of regelgeving (uitspraak van de Afdeling van 26 juni 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2611). De Afdeling heeft overwogen dat een verzoek om een herbeoordeling wordt toegewezen als bijvoorbeeld de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen of niet inzichtelijk is gemotiveerd. Het College overweegt, onder verwijzing naar het voorgaande in deze uitspraak, dat in dit geval geen sprake is van een onzorgvuldige of niet-inzichtelijke beoordeling. Het College overweegt daarbij aanvullend nog dat de beoordeling werd bekeken door drie examinatoren.
 - 2.10.5 Ten aanzien van het individueel voltooien van de opdracht, stelt het College vast dat appellant in zijn e-mail d.d. 30 september 2025 aan de examinatoren heeft verzocht om de opdracht alleen te mogen volbrengen. Voor het College is voorts niet gebleken dat het individueel verzorgen van de presentatie voor appellant een direct nadeel heeft opgeleverd. Blijkens de toelichting van de examinatoren wordt de presentatie vaker door één student gegeven. Het College stelt vast dat het samenwerkingsaspect vooral als leerelement in de cursus is ingebracht en overweegt dat een samenwerking evengoed een leerzame als een bemoeilijkende factor kan zijn. Niet kan worden vastgesteld dat het ontbreken van een samenwerking voor appellant een voordeel of nadeel heeft opgeleverd.
 - 2.10.6 Ten aanzien van de persoonlijke omstandigheden die appellant aanvoert, overweegt het College dat zij deze betreft, maar dat het aan appellant is om dergelijke

omstandigheden aan te tonen voor het afleggen van het tentamen. Voorts is het aan appellant om aan te voeren in welke mate deze omstandigheden van invloed zijn op het tentamen en in hoeverre hij het tentamen niet op de reguliere wijze zou kunnen afleggen. Dit heeft appellant, ook in zijn beroepschrift, niet verder onderbouwd, waardoor voor het College niet is gebleken in welke mate appellant door zijn persoonlijke omstandigheden is benadeeld bij het afleggen van de presentatie.

- 2.11 Ten aanzien van de omstandigheden die appellant aanvoert en die volgens hem van invloed zijn op het cijfer (meldingen in het kader van de AVG en vermeende uitsluiting bij de faculteit Gedrags- en gezondheidswetenschappen), overweegt het College dat hij enkel bevoegd is ten aanzien van de beslissingen die genoemd worden in artikel 7.61 lid 1 WHW en alleen voor zover deze beslissingen in strijd zijn met het recht, conform artikel 7.61 lid 2 WHW. Het College is zodoende niet bevoegd ten aanzien van de door appellant aangevoerde omstandigheden.

Conclusie

- 2.12 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door de heer mr. T. Dohmen, plaatsvervangend voorzitter en mevrouw mr. dr. B.M. van Schaik en de heer I. Lipsch Med., leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als secretaris.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'T. Dohmen', written over a horizontal line.

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.