

Verzonden: 29 mei 2026

Zaak 2026-047

Datum uitspraak: 14 mei 2026

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

Appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 18 februari 2026 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus Financing and Governing Organizations – ASM 4 (MM0313). Het door appellant behaalde resultaat was een 4,7.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail op 3 maart 2026 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 mei 2026, waar namens verweerster de heer dr. K. de Beckker, examinator van de cursus Financing and Governing Organizations – ASM 4 (MM0313), alsmede mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, (via videobelverbinding) hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft eveneens via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 18 februari 2026 en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt. Hij betoogt in algemene zin dat bij de beoordeling van zijn tentamen onvoldoende punten zijn toegekend, terwijl zijn antwoorden naar zijn mening in belangrijke mate aansluiten bij het modelantwoord. Zo voert hij aan dat hij wel voorbeelden en toepassingen heeft genoemd, maar hier geen tot weinig punten voor heeft ontvangen. Hij stelt zich op het standpunt dat dit komt omdat hij niet de exacte bewoording uit het antwoordmodel gebruikt heeft. Een ruimere toekenning van punten zou volgens appellant gerechtvaardigd zijn, omdat zijn gegeven antwoorden naar hun aard wel degelijk verband houden met de vraag en gehanteerde beoordelingscriteria.
- 2.2 Appellant heeft vervolgens per betwiste vraag gemotiveerd waarom meer punten dienen te worden toegekend aan de door hem gegeven antwoorden.
 - 2.2.1 Met betrekking tot vraag 1a, stelt appellant dat hij de kern van het begrip en toepassingen wél heeft omschreven. Volgens hem zijn de inhoudelijk juiste elementen ten onrechte niet of onvoldoende meegewogen.

- 2.2.2 Met betrekking tot vraag 1b, stelt appellant dat zijn antwoord aansluit bij het relevante beoordelingscriterium. Daarom meent hij dat hij hiervoor ten onrechte geen punten heeft gekregen.
 - 2.2.3 Met betrekking tot vraag 3b, stelt appellant dat hij de kern van het criterium in zijn antwoord heeft verwerkt en had dit tot meer deelpunten moeten leiden.
 - 2.2.4 Met betrekking tot vraag 6b stelt appellant dat het juiste criterium impliciet in zijn antwoord is verwerkt en dat hem daarvoor extra punten hadden moeten worden toegekend.
 - 2.2.5 Met betrekking tot vraag 10 erkent appellant dat zijn einduitkomst onjuist is en erkent hij dat hij mogelijk door stress of tijdsdruk de formule verkeerd heeft ingevuld, maar stelt dat hij de juiste WACC-formule heeft gekozen en de juiste methodiek heeft toegepast, inclusief de weging van eigen en vreemd vermogen en het belastingeffect. Volgens hem betreft de fout vooral de uitwerking/berekening en niet het begrip, zodat meer punten op hun plaats zouden zijn geweest.
- 2.3 Appellant verzoekt om gegrondverklaring van het beroep en een passende voorziening te treffen, bijvoorbeeld in de vorm van een herbeoordeling van het tentamen dan wel herziening van de puntentoekenning.

Het standpunt van verweerster

- 2.4 De examiner licht toe dat de beoordeling van het tentamen Financing and Governing Organizations – ASM 4 (MM0313) zorgvuldig tot stand is gekomen en overeenkomstig de vastgestelde beoordelingscriteria heeft plaatsgevonden. Ook geeft hij mee dat hij tentamenvragen anoniem beoordeelt, dat alle studenten op gelijke wijze beoordeeld worden en dat het slagingspercentage van deze tentamenronde 85% is.
- 2.5 De examiner licht verder toe dat hij zowel voorafgaand aan het beroep als in het verweerschrift inhoudelijk gemotiveerd heeft waarom er geen aanleiding bestaat aanvullende punten toe te kennen. Daarbij is toegelicht dat antwoorden van appellant zijn beoordeeld aan de hand van een vooraf vastgesteld antwoordmodel en dat appellant op meerdere onderdelen weliswaar elementen van de leerstof noemt, maar daarmee niet of niet volledig voldoet aan de relevante antwoordcriteria.
- 2.6 Ten aanzien van vraag 10 heeft de examiner ter zitting extra toegelicht dat appellant weliswaar de juiste formule heeft geselecteerd uit de formules die ter beschikking gesteld worden tijdens het tentamen, maar meerdere onjuiste waarden in de formule willekeurig heeft ingevuld, zodat niet slechts sprake is van een rekenkundige fout, maar van een onjuiste toepassing van de formule.
- 2.7 Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het oordeel van het College

- 2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht. Dat volgt uit artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW).
- 2.9 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte

onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:

- 2.9.1 Het College stelt vast dat appellant voorafgaand aan het beroep uitgebreid met de examinerator heeft gecorrespondeerd over de betwiste vragen en dat de examinerator daarbij per vraag inhoudelijk heeft toegelicht waarom geen aanvullende punten worden toegekend. Deze toelichting is nadien ook in het verweerschrift en ter zitting nader verduidelijkt.
- 2.9.2 Naar het oordeel van het College blijkt uit het dossier en het verhandelde ter zitting dat de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen en voldoende inzichtelijk is gemotiveerd. Hoewel appellant meent dat zijn antwoorden inhoudelijk gelijkwaardig zijn aan het modelantwoord, maakt dit op zichzelf niet dat de beoordeling onjuist is. Het enkele bestaan van een verschil van inzicht over de inhoudelijke waardering van antwoorden vormt onvoldoende grond voor ingrijpen door het College.
- 2.9.3 Ten aanzien van de extra uitleg over vraag 10 acht het College de door de examinerator gegeven toelichting overtuigend. Appellant heeft weliswaar de juiste formules geselecteerd, maar meerdere onjuiste waarden ingevuld, waardoor niet kan worden gesproken van uitsluitend een rekenkundige fout. Het College ziet geen grond om te oordelen dat de toegekende puntentoekening op dit onderdeel onredelijk of inconsistent is toegepast. Ook voor de overige door appellant genoemde vragen heeft het College geen aanknopingspunten gevonden om te oordelen dat de examinerator de beoordelingscriteria onjuist of inconsistent heeft toegepast.
- 2.9.4 Ten aanzien van het verzoek van appellant om een herbeoordeling van zijn tentamen, overweegt het College, onder verwijzing naar jurisprudentie van de Raad van State, afdeling bestuursrecht, studentzaken, hierna: de Afdeling, dat voor een herbeoordeling geen aanleiding bestaat in enige wet- of regelgeving (uitspraak van de Afdeling van 26 juni 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2611). De Afdeling heeft overwogen dat een verzoek om een herbeoordeling wordt toegewezen als bijvoorbeeld de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen of niet inzichtelijk is gemotiveerd. Het College overweegt, onder verwijzing naar het voorgaande in deze uitspraak dat in dit geval geen sprake is van een onzorgvuldige of niet-inzichtelijke beoordeling. Het College overweegt daarbij aanvullend nog dat de examinerator alle tentamenvragen anoniem en op gelijke wijze heeft beoordeeld.

Conclusie

- 2.10 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door de heer mr. T. Dohmen, plaatsvervangend voorzitter en mevrouw drs. I.V. Storm-Stevelmans, mevrouw mr. dr. B.M. van Schaik, mevrouw mr. G.M. Meijer-Campfens en de heer I. Lipsch Med., leden, in tegenwoordigheid van ondergetekende als plaatsvervangend secretaris.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

Mw. R Nowak

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,



Mw. R. Nowak

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.