

Zaak 2026-051

Datum uitspraak: 10 juni 2026

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 3 februari 2026 (kenmerk: U2026 604/cn2) heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat sprake is van onregelmatigheden en fraude bij het tentamen d.d. 7 juni 2025 van de cursus PB0212, Onderzoekspracticum inleiding onderzoek. Voorts heeft verweerster medegedeeld dat sprake is van recidive wegens structureel frauduleus handelen. Verweerster heeft besloten het tentamen ongeldig te verklaren met verlies van drie tentamenkansen. Voorts ontnemt verweerster appellante het recht om tentamens af te leggen voor alle cursussen uit het aanbod van de Open Universiteit gedurende één jaar. Verweerster zal geen vrijstelling binnen een opleiding van de Open Universiteit verlenen op basis van tentamens die appellante gedurende de periode van uitsluiting aflegt aan een zusterfaculteit. Tot slot zal verweerster het instellingsbestuur adviseren te besluiten om appellante uit te schrijven van de opleiding.
- 1.2 Appellante heeft afgezien van minnelijk schikkingsoverleg met verweerster. Appellante heeft per e-mail van 7 mei 2026 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 10 juni 2026, gelijktijdig met de beroepszaken van appellante met zaaknummers CBE2026-053-055-057-059-061, waarbij verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw prof. mr. A.L.H. Ernes, voorzitter Commissie voor de examens, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante zelf heeft afgezien van het recht om (persoonlijk) ter zitting gehoord te worden, maar heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde, die eveneens via videobelverbinding aan de zitting heeft deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante heeft door middel van één beroepschrift beroep aangetekend tegen zes fraudebeslissingen van verweerster d.d. 3 februari 2026. Voor zover het beroep van appellante ziet op de beslissing met kenmerk U2026 604/cn2, heeft appellante het volgende aangevoerd.
- 2.2 In de bestreden beslissing wordt appellante verweten dat zij geen correcte roomscan maakte, de tweede camera niet goed heeft gepositioneerd, een tweede telefoon ter beschikking had en herhaald naar links kijkt en het beeldscherm in- en uitzoomt. Volgens appellante zijn dit hooguit onregelmatigheden en ontbreekt een motivering waarom dit fraude zou zijn.

- 2.3 Ten aanzien van de concrete gedragingen, voert appellante in haar beroepsschrift aan dat renovatiewerkzaamheden plaatsvonden aan het dak en direct voor haar raam. Ter zitting heeft de gemachtigde van appellante toegelicht dat gedurende een langere periode werkzaamheden werden uitgevoerd aan het kozijn van de kamer waarin appellante het tentamen aflegde. Deze werkzaamheden werden uitgevoerd door de familie van appellante, waardoor soms personen zichtbaar en hoorbaar zijn tijdens de tentamens die appellante aflegde in de periode van 7 juni tot en met 22 september 2025. Verweester had deze alternatieve verklaring beter moeten onderzoeken en meewegen, aldus appellante. Dit maakt volgens appellante tevens dat de bestreden beslissing gebrekkig is gemotiveerd. Bovendien heeft appellante voor het onderhavige tentamen een onvoldoende gehaald, waardoor het onwaarschijnlijk is dat zij gefraudeerd heeft, zeker nu er geen bewijs is van hulp bij het beantwoorden van tentamenvragen. Het in- en uitzoomen tijdens het tentamen doet appellante voor de leesbaarheid van het tentamen.
- 2.4 De opgelegde sancties leiden tot studievertraging, verlies van tentamenkansen gedurende een lange periode en mogelijk definitieve beëindiging van de studie. Deze sancties vereisen volgens appellante op grond van artikel 3:4 Algemene wet bestuursrecht (Awb) en jurisprudentie van de Raad van State, Afdeling bestuursrecht, studentenzaken (ECLI:NL:RVS:2026:853) een expliciete evenredigheidstoets, waarin de met de besluiten te dienen doelen worden afgezet tegen de nadelige gevolgen voor appellante. Noch de bestreden beslissing, noch het verweerschrift bevat volgens appellante een expliciete evenredigheidstoets. De sancties zijn bovendien onevenredig als enkel sprake is van onregelmatigheden.
- 2.5 In de bestreden beslissing wordt de fraude als ernstig gekwalificeerd wegens recidive en structureel frauduleus handelen, waarbij tevens wordt verwezen naar twee beslissingen van verweester van 9 oktober 2025. Volgens appellante is onvoldoende kenbaar gemaakt of de beslissingen d.d. 9 oktober 2025 onherroepelijk zijn, wat de inhoudelijke basis hiervan was en op welke wijze recidive doorwerkt in de zwaarte van de sanctie. Recidive kan volgens appellante niet dienen als bewijs voor nieuwe fraude.
- 2.6 Appellante verzoekt om volledige inzage in het dossier, inclusief de volledige proctor (video- en audiologs) en metadata van de betrokken tentamens, de surveillantenverslagen, de toepasselijke examenreglementen en de in Mijn OU gepubliceerde instructies, alsmede de onderliggende stukken van de (interne) fraudecommissie.
- 2.7 Appellante verzoekt om de bestreden beslissing te herroepen, de kwalificatie fraude ongedaan te maken en voor zover onregelmatigheden zijn vastgesteld te volstaan met een proportionele maatregel, die niet leidt tot verlies van tentamenkansen, uitsluiting van tentamens of advies tot definitieve uitschrijving. Tot slot verzoekt appellante om gehoord te worden tijdens een hoorzitting en om een proceskostenvergoeding voor de verleende rechtsbijstand.

Het standpunt van verweester

- 2.8 Verweester heeft tot taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen op grond van artikel 7:12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Op grond van artikel 4:16 onder m van de Onderwijs- en examenregeling wo-bacheloropleidingen algemeen deel (OER) 2024-2025 en 2025-2026 is verweester bevoegd een tentamen of onderdeel daarvan ongeldig te verklaren als een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat niet mogelijk is of als de kwaliteit van het tentamen niet kan worden geborgd. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer sprake is van onregelmatigheden, zoals opgesomd in artikel 2.4.2 lid 2 van het Examenreglement. Voorts kan sprake zijn van fraude op grond van artikel 2.3.2 lid 1 van het Examenreglement, wanneer een tentamenkandidaat al dan niet opzettelijk zodanig handelt dat geen juist oordeel kan worden gevormd over zijn kennis, inzicht en vaardigheden en waarbij eventueel sprake is van beïnvloeding van het tentamenresultaat.

- 2.9 In algemene zin heeft verweerster toegelicht dat appellante van 18 november 2024 tot en met 17 november 2025 stond ingeschreven voor de cursus PB0212. De cursus wordt afgesloten met een opdracht, die appellante heeft behaald, en het onderhavige tentamen. Appellante haalde een 3,7 voor dit tentamen.
- 2.10 Verweerster is van mening dat bij het onderhavige tentamen sprake is van onregelmatigheden in de zin van artikelen 2.4.1 jo. 2.4.2 van het Examenreglement. Verweerster acht het verder aannemelijk dat fraude is gepleegd in de zin van artikel 2.3.2 lid 1 van het Examenreglement en dat bovendien sprake is van structureel frauduleus handelen en recidive in de zin van artikel 2.3.4 lid 2 sub a onder V van het Examenreglement. Daarom kan verweerster niet oordelen of appellante beschikt over de kennis, inzicht en vaardigheden die tijdens het onderhavige tentamen worden getoetst. Verweerster voert daartoe het volgende aan:
- 2.10.1 Door de surveillant zijn de volgende gedragingen geconstateerd:
- er ligt een tweede telefoon naast de laptop, die appellante achter zich neerlegt;
 - appellante reageert op een geluid;
 - appellante maakt een incomplete roomscan, waarbij de linkerkant van haar bureau en de ruimte daarnaast niet in beeld komt;
 - appellante kijkt meermaals naar links;
 - appellante zoomt haar beeldscherm meermaals in en uit.
- 2.10.2 De onregelmatigheden in casu zijn volgens verweerster dat appellante een onvolledige roomscan heeft gemaakt, een mobiele telefoon voorhanden had en haar tweede camera onjuist heeft opgesteld.
- 2.10.3 Volgens de fraudecommissie is er een vermoeden van een tweede persoon in de ruimte, waarbij de onderhavige casus overeenkomsten vertoont met andere tentamens van appellante, waarbij een tweede persoon in de ruimte vastgesteld kan worden. Er is volgens de fraudecommissie sprake van een patroon, waarbij appellante steeds een onvolledige roomscan maakt en alvorens een vraag te beantwoorden het beeldscherm in- en uitzoomt en kijkt naar de plek waar volgens de fraudecommissie een tweede persoon in de ruimte aanwezig is.
- 2.10.4 Volgens verweerster is sprake van structureel frauduleus handelen bij in totaal acht tentamens van appellante, waarbij sprake is van het hiervoor geschetste patroon. Daarbij merkt verweerster op dat in andere gevallen een tweede persoon zichtbaar of hoorbaar is vanuit de linkerhoek, die appellante nooit in beeld brengt. Dit patroon bij alle acht tentamens maakt voor verweerster dat niet enkel sprake is van onregelmatigheden, maar van fraude ook bij het onderhavige tentamen.
- 2.10.5 Verweerster benadrukt dat de regels omtrent tentamenafname, onregelmatigheden en fraude vooraf bekend zijn c.q. bekend behoren te zijn bij studenten en dat deze worden benadrukt in de oproepbrief die appellante ontving.
- 2.10.6 Ten aanzien van de verklaring van appellante voor het frauduleuze handelen, heeft verweerster aangevoerd dat op de beelden geen renovatiewerkzaamheden hoorbaar of zichtbaar zijn. Zouden er overigens renovatiewerkzaamheden hebben plaatsgevonden, dan had het volgens verweerster voor de hand gelegen dat appellante haar tentamens op een studiecentrum had afgelegd.
- 2.11 Verweerster heeft de volgende sancties aan appellante opgelegd:
- 2.11.1 Het onderhavige tentamen is ongeldig verklaard op grond van artikel 2.3.6 lid 1 van het Examenreglement. Appellante verliest drie tentamenkansen conform artikel 2.3.6 lid 2 sub a van het Examenreglement.
- 2.11.2 Verweerster ontnemt appellante op basis van artikel 2.3.6 lid 2 sub b van het Examenreglement het recht om tentamen te doen voor alle cursussen uit het aanbod van de Open Universiteit gedurende één jaar.
- 2.11.3 Verweerster zal weigeren om appellante vrijstelling te verlenen binnen een opleiding van de Open Universiteit op basis van tentamens die zij gedurende de periode van uitsluiting aflegt aan een zusterfaculteit, op basis van artikel 2.3.6 lid 2 sub c van het Examenreglement.
- 2.11.4 Verweerster zal, nadat definitief op het beroepsschrift van appellante is beslist, aan het instellingsbestuur het advies uitbrengen om te besluiten appellante uit te

schrijven voor de opleiding, conform artikel 7.12b lid 3 WHW en de Inschrijvingsvoorwaarden van de Open Universiteit.

- 2.12 Gelet op de ernst van de gedragingen en het gegeven dat deze gedragingen bij acht tentamens door verweerster zijn geconstateerd, is volgens verweerster geen sprake van onevenredige sancties. Studievertraging die appellante ondervindt, is geheel aan haar gedrag te wijten.

Het oordeel van het College

- 2.13 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich mee dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster niet in rechte standhoudt en vernietigd dient te worden. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

Ten aanzien van het juridisch kader

- 2.14 Artikel 2.4.2 van het Examenreglement¹ bepaalt:

1. Een onregelmatigheid is iedere gebeurtenis bij een tentamen waardoor het kennen en kunnen van de kandidaat niet kan worden vastgesteld of de kwaliteit van het tentamen of examen niet kan worden geborgd.

2. Van een onregelmatigheid is in elk geval sprake wanneer:

a. Het door een student handelen in strijd met de instructies, vermeld in het cursusmateriaal of de regelgeving die betrekking hebben op de verplichtingen bij het afleggen van een tentamen of bijzondere verplichting, zie hiervoor ook bijlage 7: Instructies in verband met de tentamenzitting.

b. Het door een student niet volgen van de aanwijzingen/instructies van de surveillant dan wel bij een (digitale) tentamensessie.

Voorbeelden van het door onder a en b genoemde zijn:

(...)

2. Voor tentamens welke afgenomen worden middels proctoring:

- Het tijdens de tentamensessie voorhanden hebben van mobiele telefoon(s) (niet zijnde de mobiele telefoon welke fungeert als tweede camera), tablet (niet zijnde de tablet welke fungeert als tweede camera), smartwatch, horloge, armbanden, koptelefoon, headset, andere smart devices, andere apparatuur, niet behorende tot de toegestane hulpmiddelen.

(...)

- Student maakt geen correcte roomscan.

(...)

- Student stelt de tweede camera niet op conform de instructies, waarbij student, de werkplek en het bureaublad duidelijk in beeld moeten zijn

Bijlage 7 van het Examenreglement bepaalt ten aanzien van tentamens die middels proctoring worden afgenomen:

De volgende punten zijn van belang tijdens de gehele tentamensessie:

Er mogen geen andere hulpmiddelen dan de toegestane hulpmiddelen voorhanden zijn.

De hulpmiddelen zoals die zijn opgenomen op de oproepbrief en het voorblad van het tentamen zijn leidend. Zie ook bijlage 8 [bij] het Examenreglement.

¹ Ten tijde van de tentamendatum was het Examenreglement 2024-2025 van toepassing. Ten tijde van de bestreden beslissing was het Examenreglement 2025-2026 van toepassing. De artikelen die in deze uitspraak worden aangehaald, zijn gelijkkluidend voor beide versies van het Examenreglement.

Behoudens de toegestane hulpmiddelen mag een student geen apparatuur voorhanden hebben, behoudens
(...)

Wanneer het tentamen middels proctoring wordt afgenomen, dient de student gedurende de hele tentamensessie de instructies te volgen, zoals

(...)

- *een 360 graden roomscan te maken, inclusief het tonen van het hele (schone) bureaublad en de ruimte onder het bureaublad, conform de daarvoor verstrekte instructies;*

(...)

- *zijn tweede camera zodanig op te stellen, waarbij student, de werkplek en het bureaublad duidelijk in beeld moet zijn*

Uit het document "Voorkom ongeldigverklaring" blijkt:

We geven hieronder eerst in een lijst aan waar je op moet letten en daarna lichten we diverse onderwerpen verder toe:

- *Maak tentamen aan een lege tafel, met uitzondering van de toegestane hulpmiddelen*

(...)

- *alleen toegestane hulpmiddelen mogen*

(...)

3. Roomscan

(...)

d) *gedeeltelijke roomscan*

Er wordt gevraagd om 360 graden in beeld te brengen, dat wil zeggen helemaal rond. En niet alleen naar links en naar rechts (180 graden).

(...)

5. Positioneren tweede camera

(...)

b. Plaats de camera dus zodanig dat als hij ware 'over je schouder' met je meekijkt en je werkplek in beeld brengt: dus schuin achter je. Je werkplek, je beeldscherm en jijzelf moeten goed in beeld zijn.

2.15 Artikel 2.3.2 van het Examenreglement bepaalt voorts:

Onder fraude wordt in ieder geval verstaan ieder – al dan niet opzettelijk - handelen of nalaten van een tentamenkandidaat welke het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt en/of het al dan niet opzettelijk beïnvloeden van (onderdelen van) het examenproces met als doel het resultaat van het tentamen te beïnvloeden. Voorgaande zin is eveneens van toepassing op het aanzetten van andere studenten tot fraude.

2.16 Artikel 2.3.4 van het Examenreglement bepaalt:

(...)

2. *Er kan sprake zijn van ernstige fraude in de volgende gevallen:*

- a. *De CvE heeft vastgesteld dat student zich schuldig gemaakt heeft aan fraude en dat er sprake is van verzwarende omstandigheden.*

Onder verzwarende omstandigheden wordt in ieder geval verstaan:

(...)

V. *recidive.*

2.17 Ten aanzien van de gevolgen van onregelmatigheden, bepaalt artikel 2.4.4 van het Examenreglement:

- 1. *Wanneer er sprake is van een onregelmatigheid, is het tentamen niet rechtmatig afgelegd c.q. kan niet worden vastgesteld dat de kandidaat het tentamen zelf heeft afgelegd. Het tentamen is daarmee ongeldig. Indien van toepassing wordt het onterecht afgegeven*

certificaat ongeldig verklaard door de Commissie voor de examens en wordt het resultaat verwijderd uit het studentadministratiesysteem.

2. De Commissie is bevoegd het tentamen bij een onregelmatigheid ongeldig te verklaren met behoud van de tentamenkans.

2.18 Ten aanzien van mogelijke sancties, bepaalt artikel 2.3.6 van het Examenreglement:

1. Indien de CvE tot het oordeel komt dat er sprake is van fraude of plagiaat, wordt altijd geweigerd de uitslag van het desbetreffende tentamen c.q. bijzondere verplichting vast te stellen of wordt het desbetreffende tentamen c.q. bijzondere verplichting ongeldig verklaard, hetgeen schriftelijk aan de student wordt medegedeeld.

2. Voorts kan de CvE de volgende sancties opleggen:

a. Het verlies van een of meerdere tentamenkansen, waarop krachtens de inschrijvingsvoorwaarden recht bestaat.

b. Het aan student gedurende een door de CvE te bepalen termijn van ten hoogste één jaar ontnemen van het recht een of meer bij het besluit aan te wijzen tentamens of bijzondere verplichtingen aan de OU af te leggen.

c. Het weigeren vrijstelling binnen een OU-opleiding te verlenen op basis van tentamens die, gedurende de periode waarin de student is uitgesloten van deelname aan tentamens, aan een zusterfaculteit zijn afgelegd.

(...)

f. Bij ernstige fraude als gedefinieerd in artikel 2.3.5 kan de CvE het instellingsbestuur adviseren te besluiten de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief te beëindigen zoals bepaald in art. 7.12b lid 3 WHW en in het Studentenstatuut van de Open Universiteit.

(...)

3. Bij het opleggen van een sanctie wegens geconstateerde fraude houdt de CvE, benevens het bepaalde in lid 2, de regel aan dat de opgelegde sanctie in verhouding staat tot de geconstateerde fraude hetgeen het volgende betekent:

a. Bij een eerste constatering van fraude is de sanctie milder dan bij herhaling van fraude; student wordt dan tevens gewaarschuwd voor de consequenties van herhaling namelijk verzwaring van de sanctie.

b. Fraude in de afstudeerfase resp. bij het afleggen van het examen van een opleiding wordt zwaarder bestraft dan fraude in een eerdere fase van de opleiding.

2.19 Het College overweegt dat de Afdeling ten aanzien van fraude (bijvoorbeeld in de uitspraak met nummer ECLI:NL:RVS:2023:2963) de volgende maatstaf hanteert:

De Afdeling ziet zich voor de vraag gesteld of de feiten en omstandigheden zoals deze voorliggen de conclusie kunnen dragen dat buiten redelijke twijfel is komen vast te staan dat [appellante] heeft gefraudeerd. Die vraag beantwoordt zij ontkennend. Uit artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden volgt dat het bestuursorgaan, in dit geval de examencommissie, moet bewijzen dat in een concreet geval een overtreding is gepleegd. In geval van twijfel moet het bestuursorgaan aan de betrokkene het voordeel van de twijfel gunnen (vergelijk overweging 4.8.3 van het arrest van de Hoge Raad van 15 april 2011, ECLI:NL:HR:2011:BN6324, en de uitspraak van de Afdeling van 10 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:234).

Ten aanzien van de gedragingen van appellante

2.20 Het College stelt vast dat de constateringen van de surveillant, zoals opgenomen in de bestreden beslissing, worden bevestigd door de opnames van het onderhavige tentamen. Daarop heeft het College gezien dat:

- appellante een tweede telefoon vastheeft, die zij achter zich legt voor zij aan de roomscan begint;

- de roomscan onvolledig is, omdat appellante de hoek c.q. ruimte links naast haar bureau niet in beeld brengt;
- de tweede camera niet correct is opgesteld, omdat die niet het gehele bureaublad en appellante filmt;
- appellante af en toe naar links kijkt tijdens het tentamen;
- appellante het beeldscherm in- en uitzoomt.

Aanvullend aan de constatering van de surveillant, valt het College op dat appellante regelmatig lacht en dat zij papieren met tekst op haar bureaublad heeft liggen. Uit de oproepbrief van het tentamen blijkt niet dat deze papieren tot de toegestane hulpmiddelen behoren.

- 2.21 Het College stelt vast dat bij het onderhavige tentamen sprake is van onregelmatigheden, nu appellante een onvolledige roomscan heeft gemaakt en haar tweede camera niet correct gepositioneerd heeft. Ook de papieren die appellante op haar bureaublad heeft liggen en raadpleegt, behoren niet tot de toegestane hulpmiddelen. Ook heeft appellante in eerste instantie een mobiele telefoon vast, die zij vervolgens achter zich legt. Deze constatering is voldoende om tot het oordeel te leiden dat kennen en kunnen van appellante niet kan worden vastgesteld. Appellante heeft de regels omtrent het afleggen van een thuis tentamen en het verrichten van de juiste controlehandelingen niet goed opgevolgd. Verweester heeft zodoende terecht vastgesteld dat sprake is van onregelmatigheden.
- 2.22 Het College acht fraude bij het onderhavige tentamen onvoldoende aannemelijk. Het College ziet in de handelingen die zijn opgesomd onder overweging 2.20 weliswaar handelen en/of nalaten van appellante, waardoor haar kennen en kunnen niet kan worden beoordeeld aan de hand van het afgelegde tentamen, maar niet in de vereiste mate om tot fraude te komen in de zin van artikel 2.3.2 van het Examenreglement. Wel is, zoals is overwogen in de voorgaande overweging, sprake van onregelmatigheden.
- Het College draagt verweester daarom op om een nieuwe beslissing te nemen, waarbij de constatering van fraude en ernstige fraude komen te vervallen en de constatering dat sprake is van onregelmatigheden, in stand blijft.
- Het College maakt daarbij, ten overvloede, twee kanttekeningen. De eerste kanttekening is dat voor het College fraude is komen vast te staan bij de andere vijf, gelijktijdig behandelde beroepen van appellante, alsmede twee beroepszaken van appellante inzake fraude die het College eerder behandelde (CBE2025-159 en CBE2025-161). Het College heeft bij deze andere zaken steeds geconstateerd dat appellante de linkerhoek van de kamer niet in beeld brengt, het beeldscherm in- en uitzoomt en naar links kijkt voor zij een tentamenvraag beantwoordt. Dit vertoont overeenkomsten met de gedragingen van appellante bij het onderhavige tentamen. Echter, bij de overige tentamens kan steeds een tweede persoon zichtbaar en/of hoorbaar worden waargenomen op de proctoropnames c.q. is sprake van een duidelijk(er) kijkpatroon naar links. Het College acht fraude bij het onderhavige tentamen niet uitgesloten, gelet op met name de onvolledige roomscan, het niet in beeld brengen van de linkerhoek van de kamer en het in- en uitzoomen van het beeldscherm, maar ziet op grond van de opnames van het onderhavige tentamen, noch op grond van andere gronden die verweester heeft aangedragen onvoldoende aanleiding om fraude buiten redelijke twijfel vast te stellen. In dat geval dient appellante, op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling, het voordeel van de twijfel te krijgen.
- De tweede kanttekening die het College daarbij maakt is dat appellante een onvoldoende behaalde voor het onderhavige tentamen, alhoewel beïnvloeding van het tentamenresultaat of een positief tentamenresultaat niet vereist is voor de vaststelling dat sprake is van fraude. Toch maakt deze onvoldoende voor het College, mede gelet op de positieve resultaten die appellante voor de andere zeven tentamens behaalde, dat fraude in casu minder aannemelijk is.
- 2.23 Gelet op de conclusie in de voorgaande overweging, komt het College niet toe aan een beoordeling van de beroepsgronden van appellante omtrent recidive en motiveringsgebreken aan het besluit.

Ten aanzien van de opgelegde sancties

- 2.24 Nu het College van oordeel is dat sprake is van onregelmatigheden en niet van (ernstige) fraude, staan de opgelegde sancties uit de bestreden beslissing hiertoe niet in verhouding. Het College draagt verweerster op om de sancties die genomen zijn op grond van artikel 2.3.6 van het Examenreglement in de nieuwe beslissing te laten vervallen, te weten:
- 2.24.1 De sanctie waarmee het tentamen ongeldig wordt verklaard conform artikel 2.3.6 lid 1 van het Examenreglement met het verlies van 3 tentamenkansen conform artikel 2.3.6 lid 2 sub a van het Examenreglement.
 - 2.24.2 De sanctie op grond van artikel 2.3.6 lid 2 sub b van het Examenreglement, waarbij appellante het recht wordt ontnomen om gedurende één jaar tentamen te doen voor alle cursussen uit het aanbod van de Open Universiteit.
 - 2.24.3 De weigering om vrijstelling te verlenen binnen een OU-opleiding op basis van tentamens die appellante gedurende de periode van uitsluiting aflegt aan een zusterfaculteit, op grond van artikel 2.3.6 lid 2 sub c van het Examenreglement.
 - 2.24.4 Het advies aan het College van bestuur op grond van artikel 7.12b lid 3 WHW om appellante definitief uit te schrijven voor de opleiding.
- 2.25 Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden bij het onderhavige tentamen, acht het College de ongeldigverklaring van het tentamen op zich terecht. Uit artikel 2.4.4 van het Examenreglement volgt immers dat in geval van onregelmatigheden het tentamen ongeldig is c.q. ongeldig kan worden verklaard. In de bestreden beslissing is de ongeldigverklaring van het tentamen echter gestoeld op artikel 2.3.6 van het Examenreglement en zodoende gerelateerd aan fraude. Het College draagt verweerster op de beslissing opnieuw te nemen, met inachtneming van artikel 2.4.4 van het Examenreglement.

Ten aanzien van de verzoeken van appellante

- 2.26 Tot slot gaat het College nog in op de verzoeken in het beroepschrift van appellante, die in de voorgaande overwegingen niet aan bod zijn gekomen.
- 2.26.1 Aan het verzoek van appellante om dossierinzage, is volgens het College voldaan en appellante heeft ook niet aangevoerd dat er nog stukken zouden ontbreken. De proctorbeelden werden gedeeld. De constatering van de surveillant, alsmede het oordeel van de fraudecommissie, maken onderdeel uit van de bestreden beslissing. De relevante reglementen werden naar aanleiding van het verweerschrift gedeeld met appellante.
 - 2.26.2 Appellante wenst te worden gehoord. Het College stelt vast dat appellante op 22 december 2025 een schriftelijke zienswijze heeft ingediend bij verweerster. Appellante heeft afgezien van het schikkingsgesprek met verweerster en heeft besloten zich ter zitting te laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde. Het College overweegt dat appellante voldoende in de gelegenheid gesteld is om gehoord te worden.
 - 2.26.3 Appellante verzoekt om een proceskostenvergoeding. Het College overweegt dat op grond van artikel 7:28 Awb aanleiding bestaat voor een proceskostenvergoeding, wanneer het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op het feit dat het College het besluit van verweerster vernietigt en verweerster heeft opgedragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak, ziet het College in dit geval aanleiding voor een proceskostenvergoeding. Het College stelt de proceskosten van appellante voor verleende rechtsbijstand in de administratief beroepsprocedure conform het besluit proceskosten bestuursrecht vast op € 666 per punt. Daarbij gaat het College uit van 1 punt voor de indiening van het beroepschrift en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting. Gelet op het aantal geschilpunten en de hoeveelheid gewisselde stukken, ziet het College geen aanleiding om voor de beroepsfase uit te gaan van een lager dan gemiddeld gewicht. Het College komt daarbij uit op een bedrag van € 666 x 2 punten = € 1.332,-.

Conclusie

2.27 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep gegrond is. Het College vernietigt de fraudebeslissing op grond van artikel 7.61 lid 5 WHW geheel en draagt verweerster op om binnen zes weken een nieuwe beslissing te nemen in het licht van deze uitspraak.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

- verklaart het beroep gegrond.
- vernietigt de fraudebeslissing (U2026 604/cn2) geheel en draagt verweerster op om binnen zes weken een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van hetgeen is overwogen in deze uitspraak, waarbij in ieder geval:
 - o de kwalificatie (ernstige) fraude en daarmee samenhangende sancties op grond van artikel 2.3.6 buiten beschouwing worden gelaten;
 - o verweerster eventuele maatregelen oplegt op grond van de geconstateerde onregelmatigheden cf. artikel 2.4.2 jo. 2.4.4 van het Examenreglement.
- besluit dat een proceskostenvergoeding ter hoogte van € 1.332 wordt toegekend.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter en dr. L.H.H. Bollen en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in aanwezigheid van ondergetekende als secretaris.

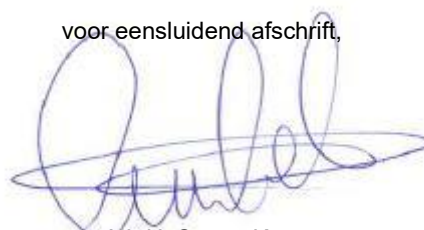
w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.