

Zaak 2016-007

Datum uitspraak: 10 februari 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Formeel strafrecht (R37292), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 2 december 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 10 november 2015 van de cursus Formeel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 9 januari 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 11 januari 2016.
3. Op 12 januari 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 14 januari 2016 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 19 januari 2016 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 februari 2016 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist cve en de heer drs. D.H. van Ekelenburg, plaatsvervangend examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Formeel strafrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 1a en 1b. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant geeft in zijn verweerschrift aan dat het vreemd is dat hetgeen in de vraagstelling gegeven is in de casus bij de beantwoording overgeschreven moet worden en dan ook nog eens punten oplevert die hem zijn onthouden.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de plaatsvervangend examinator aan dat het toepassen van het theoretisch kader op de casus niet is gedaan en dat kost appellant punten bij de beoordeling. De beoordeling was streng maar binnen het team van correctoren is afgesproken dat ook de toepassing van *heterdaad* in de beantwoording moet worden meegenomen ondanks het feit dat bij de vraagstelling al *heterdaad* is gegeven. De specifieke eisen waaraan het antwoord moet voldoen wordt in de cursus met enige regelmaat geoefend. Desgevraagd geeft de plaatsvervangend examinator aan dat vermelding van *heterdaad* in de vraagstelling, wel misverstand kan opwekken over hetgeen in de beantwoording moet worden meegenomen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen te buiten is gegaan nu er een verschil in beoordeling bestaat tussen de correctoren over de duidelijkheid van de vraagstelling omdat daarin gegeven juridische begrippen achteraf blijken toegelicht te moeten worden teneinde waardering te krijgen voor de beantwoording van deze vragen.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 2 december 2015. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, drs. M.L.A. Hertsig, dr. ir. K.A.M. Lemmen en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 10 februari 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*