

Zaak 2016-050

Datum uitspraak: 8 juni 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus
Faillissementsrecht (R25251), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 17 februari 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 1 februari 2016 van de cursus Faillissementsrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 17 maart 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 18 maart 2016.
3. Op 23 maart 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 30 maart 2016 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft telefonisch d.d. 31 maart 2016 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Op 1 april 2016 heeft appellante het College verzocht of het beroep op de zitting van 8 juni 2016 respectievelijk niet op 18 mei 2016 geplaatst kon worden.
7. Verweerders hebben op 7 april 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 8 juni 2016 te Heerlen, alwaar appellante niet in persoon is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. M.L.R. Reumers, examinator van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.



2. Het beroep houdt een klacht in over het ontbreken van een de juiste tijd aangevende klok. Het College is niet bevoegd ter zake een oordeel te geven en zal het beroep op dit punt niet-ontvankelijk verklaren.
3. Het beroep richt zich voorts tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Faillissementsrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 2a, 2b, 3b, 4b en 5a. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
4. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
5. Appellante heeft de avond voor de zitting via e-mail laten weten: "Hierbij meld ik u dat ik helaas plotseling verhinderd ben mijn zaak morgen bij te wonen. Het is prima als de zaak wordt behandeld door de commissie. Ik hoor graag hun uitspraak."
6. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante tijdens de looptijd van het beroep een hertentamen heeft gedaan voor het vak faillissementsrecht en dat zij hiervoor het cijfer 6 heeft gehaald. Om het cijfer 7 te halen zal het beroep van appellante pas slagen indien het College 11 punten van de in geding zijnde vragen gegrond oordeelt.
Tevens wordt vastgesteld dat de examinerator bij de beoordeling van het beroep is uitgegaan van het beroepschrift van appellante waar zij in beroep gaat tegen de vragen 2a, 2b, 3b, 4b en 5a. Gezien het e-mailbericht van appellante van 13 mei 2016, gaat het College er van uit dat appellante vraag 3a aan haar beroep heeft toegevoegd.
7. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator met betrekking tot de vragen 2a en 2b aan dat appellante heeft nagelaten haar antwoord te motiveren. Bij de vragen 3a en 3b verwijst de examinerator naar de lijst van arresten maar tevens naar de in het handboek opgenomen arresten. De examinerator geeft aan dat de in het handboek opgenomen arresten behoren tot de studiestof ook als deze arresten niet voorkomen op de apart vermelde lijst van arresten. Bij vraag 4a geeft de examinerator aan er van uitgegaan te zijn dat deze vraag niet in geding is; bij vraag 4b volgt de examinerator appellante als zij stelt zich vergist te hebben. Bij vraag 5a geeft examinerator aan dat ook bij deze beantwoording zij van mening is dat appellante haar antwoord niet voldoende heeft gemotiveerd.
8. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
9. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan en overweegt daartoe dat de examinerator in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Het College verklaart het beroep voor zover het beroep is gericht op haar klacht over het ontbreken van een de juiste tijd aangevende klok, niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, dr. ir. K.A.M. Lemmen, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden,, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 8 juni 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

