

## College van beroep voor de examens

U2019/03374/EEV  
CBE 2016-055

Verzonden: 10 mei 2019

Zaak 2016-055

Datum uitspraak: 12 maart 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus  
Onderzoekspracticum psychologisch experiment (S05271) gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 11 maart 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) van de cursus Onderzoekspracticum psychologisch experiment (S05271) in voldoende mate heeft voldaan aan de minimumeisen die aan het desbetreffende deeltentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 29 maart 2016, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 31 maart 2016.
3. Bij brief d.d. 4 april 2016 heeft het College appellante verzocht om voor 15 april 2016 het College in het bezit te stellen van een ondertekend exemplaar van het beroepschrift.
4. Bij brief d.d. 3 mei 2016 heeft het College appellante gerappelleerd het verzuim te herstellen, hierin werd appellante verzocht te reageren voor 20 mei 2016.
5. Op 15 mei 2017 is er gepoogd telefonisch contact op te nemen met appellante, dit bleek niet mogelijk. Per e-mail werd appellante verzocht telefonisch contact op te nemen.
6. Appellante heeft hier, tot op heden, niet op gereageerd.

### II. MOTIVERING

1. Uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde deeltentamen van de cursus Onderzoekspracticum psychologisch experiment (S05271).
3. In artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat een beroepschrift is ondertekend. In artikel 6:6 van de Awb is bepaald dat een beroep niet-ontvankelijk kan worden verklaard indien niet is voldaan aan artikel 6:5 van de Awb.
4. Het door appellante ingediende beroepschrift is niet ondertekend.
5. Bij brief d.d. 4 april 2016 werd appellante verzocht het verzuim te herstellen.
6. Appellante heeft, ook na rappel, nagelaten dit verzuim te herstellen.
7. Het College acht het beroep daarom kennelijk niet-ontvankelijk. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.
8. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op de artikelen 6:5 en 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht in verbinding met artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris op 12 maart 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

