

Zaak 2016-058

Datum uitspraak: 8 juni 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Materieel strafrecht (R38282), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 25 februari 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 1 februari 2016 van de cursus Materieel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 30 maart 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 5 april 2016.
3. Op 5 april 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 19 april 2016 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft op of omstreeks 2 mei 2016 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 18 mei 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 8 juni 2016 te Heerlen, alwaar appellante in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer drs. D.H. van Ekelenburg, examiner van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Materieel strafrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 2a, 2b, 3a en 3b. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante en examiner worden tijdens de hoorzitting over elke in geding zijnde vraag verzocht hun argumenten te wisselen. Hierbij wordt door de examiner benadrukt welke elementen bij de diverse



- vragen ontbreken en wijst hij op het ontbreken van het verband bij de beantwoording van vraag 2a, het ontbreken van een gedegen motivering bij de beantwoording van vraag 2b, het ontbreken van het begrip "aanmerkelijke kans" bij de beantwoording van vraag 3a en het ontbreken van het inzicht in de uitsluitingsgronden bij vraag 3b. Appellante gaf aan dat deze wel als zodanig zijn bedoeld en dat zij van mening is dat zij te weinig punten heeft gekregen voor de door haar gegeven antwoorden.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
 5. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellante gegeven antwoorden op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Het College overweegt daartoe dat de examinerator in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, dr. ir. K.A.M. Lemmen, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 8 juni 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

