

Zaak 2016-062

Datum uitspraak: 10 augustus 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding bestuursrecht (R07111), gevestigd te Heerlen, verweerders.

## I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 4 maart 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (8) op de tentamenzitting van 2 februari 2016 van de cursus Inleiding bestuursrecht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 2 april 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 7 april 2016.
3. Op 11 april 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 25 april 2016 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 26 april 2016 is verleend.
5. Bij brief d.d. 18 mei 2016 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij e-mailbericht d.d. 23 juni 2016 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 24 juni 2016 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 27 juni 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 augustus 2016 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders is niemand verschenen.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding bestuursrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vraag 4. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. De tekst bij vraag 4 biedt dusdanige ruimte voor interpretatie dat het door appellante gegeven antwoord eveneens goed gerekend dient te worden, aldus appellante.



4. De examiner geeft aan dat juist het begrip "niet-ondubbelzinnig" het verschil maakt tussen het goed of fout beantwoorden van deze vraag. Dat het juiste antwoord in eerste instantie niet op die wijze in het antwoordmodel was opgenomen maakt dat zijns inziens niet anders.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College kan het hier genoemde en cruciale begrip "niet-ondubbelzinnig" niet expliciet in het studiemateriaal terugvinden. Dat maakt dat het wel of niet toevoegen van het begrip "niet-ondubbelzinnig", hoe zeer van belang ook, niet onderscheidend mag zijn bij de beoordeling van het resultaat van appellante. Het College komt tot het oordeel dat verweerders vraag 4 niet in redelijkheid hebben kunnen stellen en niet in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op vraag 4.
7. Voor het overige is het College van mening dat de examiner de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 4 maart 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. ir. K.A.M. Lemmen, prof. dr. F. Pérez Salgado en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 10 augustus 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*