

Zaak 2016-063

Datum uitspraak: 17 oktober 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Scriptie (R80313), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 5 maart 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 1 maart 2016 van de cursus Scriptie in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 6 april 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 6 april 2016. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 17 mei 2016, 18 mei 2016, 19 mei 2016, 24 mei 2016 en 8 juni 2016, door het College ontvangen op respectievelijk 17 mei 2016, 18 mei 2016, 19 mei 2016, 24 mei 2016 en 8 juni 2016.
3. Op 10 juni 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 20 juni 2016 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 28 juni 2016 is verleend.
5. Bij brief d.d. 20 juli 2016 heeft het College appellante in kennis gesteld van het verslag van de hoorzitting van 13 juli 2016 en van het inhoudelijk verweer van de examiner met het verzoek om een reactie van appellante binnen twee weken.
6. Per e-mailbericht van 28 juli 2016 verzoekt appellante om uitstel van de door haar te geven reactie tot 15 september 2016, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 1 augustus 2016 is verleend.
7. Bij e-mailbericht van 14 september 2016 stuurt appellante haar reactie, welke door het College bij brief van 21 september 2016 aan de examiner is doorgezonden met het verzoek om -indien zij daartoe aanleiding ziet – op te reageren.
8. Bij e-mailbericht d.d. 7 oktober 2016 stuurt de examiner haar reactie.
9. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 juli 2016 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. M.L.H. Reumers, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus R80313 Scriptie. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar scriptie getiteld De toetssteen van de zorgplicht rustend op scholen. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante betoogt in haar beroepsschrift en de nadien door haar ingezonden stukken – kort weergegeven - dat het cijfer waarmee de scriptie is gewaardeerd niet juist is vanwege de ondeugdelijke beoordeling, de ondeugdelijke totstandkoming daarvan, de ongelijkheid van de beoordeling bij gelijke prestaties, het gebrek aan begeleiding en de onjuistheid van de aan haar gegeven aanwijzingen. Zij verwijst daartoe ondermeer naar de hoorzitting bij de Kantonrechter van 28 januari 2016.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator in de inhoudelijke reactie zoals overgelegd bij de hoorzitting van 13 juli 2016 aan dat de scriptie op correcte wijze is beoordeeld; het cijfer is tot stand gekomen op grond van de eindversie van de scriptie tegen de achtergrond van het voortraject en het eindgesprek. Tevens geeft zij aan dat mocht het beroepsschrift zien op hetgeen in de procedure bij het Kantongerecht bij vonnis van 7 juli 2016 is beslecht, zij daarnaar verwijst.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de scriptie van appellante en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een onjuist, onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellante in haar, weliswaar uitgebreid toegelichte beroepsgronden (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn. Evenmin is er aanleiding om te oordelen dat bij de beoordeling van de scriptie van appellante sprake is van ongelijke behandeling in haar nadeel ten opzichte van de beoordeling van andere scripties.
Het College is van mening dat de examinerator, in acht nemende de in de scriptiehandleiding neergelegde criteria, duidelijk heeft uitgelegd welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling en op welke wijze deze tot de uiteindelijke waardering van de scriptie hebben geleid.
8. Het College overweegt dat hij in de stukken geen aanknopingspunten heeft gevonden voor het oordeel dat de inhoud van de scriptie van appellante in negatieve zin is beïnvloed door onvoldoende of onzorgvuldige begeleiding of door onjuiste aanwijzingen hetgeen wordt bevestigd door het vonnis inzake de door appellante aangespannen dagvaardingsprocedure van 7 juli 2016.
9. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellante gemaakte scriptie al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden.
Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de conclusie gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr Th.M. Schelfhout, voorzitter, drs. E. Hollink LLM en prof. Dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr Th.M. Schelfhout op 17 oktober 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag