

Zaak 2016-069

Datum uitspraak: 17 oktober 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Materieel strafrecht (US0522), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij e-mailbericht d.d. 12 april 2016 heeft appellant beroep ingesteld tegen de uitslag van het tentamen Materieel Strafrecht, door hem afgelegd op 1 februari 2016. Het beroep is door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 14 april 2016.
2. Bij brief d.d. 19 april 2016 heeft de secretaris, namens de voorzitter van het College, appellant verzocht om toezending van de motivering van het beroep, de uitslag van het tentamen alsmede ondertekening van het beroep.
3. Op 13 mei 2016 stuurde appellant zijn niet ondertekende en niet van een handtekening voorzien beroepschrift waarin hij per vraag de gronden van zijn beroep aangeeft.
4. Op 18 mei 2016 stuurde hij hetzelfde - maar nu ondertekende - beroepschrift en deelde mede dat hij de tentamenuitslag niet meer heeft. Hij verzoekt om toezending van de uitslag.
5. Bij brief d.d. 1 juni 2016 is onder de vermelding "Duplicaat mededeling uitslag (orig. verzonden 25 februari 2016)" namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 1 februari 2016 van de cursus Materieel strafrecht, niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
6. Bij brief van 1 juni 2016 deelde de secretaris - namens de voorzitter van het College - appellant mede dat blijkens de door hem overgelegde mededeling inzake het door hem afgelegde tentamen, de uitslag is bekend gemaakt bij brief van 25 februari 2016 en dat hij in de gelegenheid werd gesteld om gegronde redenen aan te voeren voor de termijnoverschrijding, vóór 17 juni 2016.
7. Bij brief van 29 augustus 2016 heeft de secretaris van het College appellant gerappelleerd en hem een termijn gesteld tot 9 september 2016.
8. Bij e-mailbericht van 6 september 2016 verwijst appellant naar een brief van 24 augustus 2016 (waarmee hij waarschijnlijk de brief van 29 augustus 2016 bedoelt) en geeft aan dat het geen probleem is om vóór 9 september 2016 zijn bezwaarschrift in te dienen daarbij doelend op de gegronde reden inzake zijn verzuim.
9. Bij brief van 8 september 2016 geeft appellant aan de brief van 29 augustus 2016 van het College in goede orde te hebben ontvangen. De brief van 1 juni 2016 van het College heeft hij niet ontvangen evenals het schrijven van 25 februari 2016. Appellant geeft aan dat "er met de postbezorging zo nu en dan het een en ander niet goed gaat".
10. Bovengenoemde stukken van appellant zijn aan deze uitspraak gehecht.



II. MOTIVERING

1. Artikel 7.59a lid 4 van de WHW bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. Dit wordt door het College aldus verstaan dat de termijn aanvangt met de dag na die waarop de beslissing door verweerders op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt en dat het beroepschrift moet zijn ontvangen vóór het einde van de beroepstermijn. Bij verzending per post is het beroepschrift tijdig ingediend indien het vóór het einde van die termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 6:9 Algemene wet bestuursrecht, verder Awb).
2. Bij indiening van het beroepschrift na afloop van deze termijn kan blijkens artikel 6:11 Awb, niet-ontvankelijkheid op grond daarvan slechts achterwege blijven indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
3. Het College betreft hierbij, zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, dat de dwingendrechtelijke beroepstermijn van artikel 7.61, lid 3 van de WHW door de wetgever welbewust is vastgesteld op de algemene beroepstermijn van zes weken in artikel 6:7 van de Awb.
4. Uit de overgelegde stukken en ambtshalve bekende informatie is voor het College het volgende komen vast te staan.
5. De bestreden beslissing is gedateerd 25 februari 2016. Het College is ambtshalve bekend dat definitieve tentamenuitslagen steeds op de werkdag nadat ze zijn aangemaakt worden verzonden. Dat gebeurt onder gebruikmaking van een geautomatiseerde procedure. Er is op geen enkele wijze gebleken dat er van deze vaste werkwijze is afgeweken bij de bekendmaking van de uitslag van het tentamen Materieel Strafrecht, dat is afgelegd op 1 februari 2016. Het College acht hiermee verzending van de tentamenuitslag aan appellant aanneemelijk gemaakt. Uitgaande van de dagtekening 25 februari 2016 van het bestreden besluit en de verzenddatum 26 februari 2016, is de beroepstermijn gaan lopen op zaterdag 27 februari 2016. De laatste dag van de beroepstermijn is aldus vrijdag 7 april 2016.
6. Het beroepschrift van appellant is gedateerd 12 april 2016 en is op 14 april 2016, per e-mailbericht, door het College ontvangen. Het beroepschrift is derhalve na ommekomst van de wettelijke beroepstermijn van zes weken ingediend. De beroepstermijn verstreek immers op 7 april 2016. Die datum was de laatste dag voor ter post bezorging van het beroepschrift binnen de beroepstermijn. Een beroepschrift ingediend per e-mail dient binnen de beroepstermijn te zijn verzonden en ontvangen.
7. Volgens appellant is het beroepschrift te laat vervaardigd aangezien hij niet in kennis is gesteld van de uitslag van zijn tentamen dat hij op 1 februari 2016 heeft afgelegd en hij niet (tijdig) op de hoogte was van de mogelijkheid om zijn studieresultaat digitaal te kunnen raadplegen.
8. Het College is van oordeel dat deze door appellant als motivering voor de termijnoverschrijding aangevoerde redenen, te weten dat hij de uitslag van een tentamen niet heeft ontvangen, niet op de hoogte was van het digitaal kunnen raadplegen van zijn resultaten en dat hij de brief inzake de termijnoverschrijding niet heeft ontvangen, geen gegronde redenen zijn op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Het College overweegt daartoe dat, volgens vaste jurisprudentie, van een student verwacht mag worden dat het in de verwachting ligt dat enkele weken na een tentamen een definitieve beslissing zal worden toegezonden en dat hij op de hoogte zou moeten zijn van de mogelijkheden van zijn Elektronische Leer Omgeving waaronder in ieder geval het raadplegen van zijn studiepad.
9. In het hiervoor vermelde ziet het College aanleiding voor een niet-ontvankelijkverklaring van het beroep. Van het horen van appellant is afgezien gelet op het in artikel 7:17 sub a van de Awb bepaalde.
10. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 17 oktober 2016.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag.

