

Zaak 2016-070
Datum uitspraak: 13 juli 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 6 april 2016, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster beslist op het vrijstellingsverzoek van appellante d.d. 16 januari 2016 voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
2. Bij brief d.d. 13 april 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 15 april 2016, heeft appellante beroep hiertegen ingesteld. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 19 juni 2016, door het College ontvangen op 22 juni 2016.
3. Bij brief d.d. 19 april 2016 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 21 april 2016 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellante op 24 mei 2016 aan het College doorgegeven dat zij haar beroep wenst door te zetten. Daarbij heeft zij eveneens aangegeven aanwezig te zullen zijn op de hoorzitting van het College.
6. Verweerster heeft hierop d.d. 14 juni 2016 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellante doorgezonden.
7. Appellante heeft bij brief d.d. 19 juni 2016 een reactie gegeven op het verweerschrift van verweerster.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 juli 2016, alwaar appellante, zoals aangekondigd niet is verschenen.
10. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens, bijgestaan door mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 6 april 2016, inhoudende dat aan appellante vrijstelling is verleend voor 47,3 studiepunten ten behoeve van de wo-bachelor opleiding Rechtsgeleerdheid.
3. Appellante heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat zij in 2008 de wo-bachelor opleiding Criminologie heeft afgerond waarin zij het vak Encyclopedie van de rechtswetenschap heeft gevolgd en behaald. De beschrijving van dit vak komt naar de mening van appellante nagenoeg overeen met de beschrijving van het vak Basiscursus recht.
Op grond van de door haar ingestuurde stukken en de informatie uit de Studiegids is zij van mening nog in aanmerking te kunnen komen voor 1 additionele cursusvrijstelling, te weten Basiscursus recht. Bovendien geeft appellante aan nog diverse andere vakken te hebben gehaald die bij het vrijstellingsverzoek niet zijn meegenomen zoals Rechtsfilosofie, Straf- en strafprocesrecht en Penitentiair recht.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerster dat appellante voor de Basiscursus recht geen vrijstelling kan krijgen aangezien de omvang van het door appellante gevolgde deel van de cursus Encyclopedie van het recht 5 EC is terwijl de Basiscursus recht 8,6 EC telt. De vergelijking qua omvang gaat hiermee mank. Daarnaast merkt verweerster op dat appellante miskent dat de Basiscursus recht bij de Open Universiteit ook privaatrecht en staatsrecht inhoudt waar appellante geen aantoonbare kennis van heeft.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden.
Hierbij stelt het College voorop dat vrijstelling van deelname aan tentaminering voor een gedeelte van een opleiding wordt verleend indien daarom is verzocht en de student(e) naar het oordeel van de Commissie voor de examens op grond van elders opgedane kennis of vaardigheden dan wel elders verrichte prestaties heeft bewezen reeds aan de gestelde eisen te hebben voldaan.
6. Door de aldus aan verweerster toekomstige beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
7. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht. Die maatstaf is niet onjuist of onredelijk.
8. Het College constateert dat verweerster in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van deze maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appellante gevolgde opleidingen aanleiding vormen om vrijstellingen te verlenen op basis van de OER 2015-2016 in verbinding met het Centraal kader voor de Commissie voor de examens per 1 september 2015 (beleidskader voor het verlenen van vrijstellingen) en het Examenreglement van de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen van de Open Universiteit (vrijstellingsregels). Verweerster heeft daarbij als doorslaggevend mogen achten dat de omvang van het door haar genoemde vak dat zij in 2008 heeft gevolgd in omvang substantieel verschilt van het vak waarvoor zij vrijstelling wil hebben.
9. Het College is van mening dat verweerster hiermee op goede gronden het vrijstellingsverzoek van appellante heeft beoordeeld en dat in de thans te beoordelen situatie, de concrete omstandigheden van het geval ook geen aanleiding vormen om van deze regelgeving en het gehanteerde beleid af te wijken.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, drs. E. Hollink LLM en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 13 juli 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag