

Zaak 2016-076

Datum uitspraak: 10 augustus 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding internationaal recht (R19271), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 2 april 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 31 maart 2016 van de cursus Inleiding internationaal recht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 23 april 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 26 april 2016. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 12 mei 2016, 6 juni 2016 en 29 juni 2016 door het College ontvangen op respectievelijk 17 mei 2016, 7 juni 2016 en 29 juni 2016.
3. Op 18 mei 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 24 mei 2016 hebben verweerders appellante medegedeeld niet geheel terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft telefonisch d.d. 6 juni 2016 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen op 7 juni 2016 per e-mailbericht aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 15 juni 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 augustus 2016 te Heerlen, alwaar appellante, in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen mevrouw dr.mr. W.M. Guns, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 23 en 24. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante draagt ter hoorzitting een pleitnota voor, welke aan deze uitspraak is gehecht. Zij benadrukt daarbij onder meer ten aanzien van vraag 23 dat het recht om te beslissen of geweld mag worden gebruikt evenzeer wordt beheerst door het gewoonterecht en dat – ten aanzien van vraag 24 – alleen stelling II juist is.
4. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante haar beroep tegen (de beoordeling / waardering van haar antwoord op) de meerkeuzevragen 2, 9, 25, 26 en 27 niet langer handhaaft.
Met betrekking tot meerkeuzevraag 23 geeft appellante, onder verwijzing naar diverse bronnen uit het studieboek, aan van mening te zijn dat de stelling dat het recht om te beslissen of geweld wordt gebruikt (uitsluitend) wordt beheerst door het Handvest, onjuist is.
Bij meerkeuzevraag 24 geeft appellante, onder verwijzing naar pagina 351 e.v. van het studieboek aan, dat het juist is dat een staat geen recht op zelfverdediging heeft tegen een aanval van terroristen die zich bevinden op het grondgebied van een andere staat.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 23 aan dat er een duidelijk herkenbare schrijffout is gemaakt in de vraagstelling, maar dat appellante had “kunnen begrijpen waar hier om gevraagd werd”.
Met betrekking tot vraag 24 volstaat de examiner met een verwijzing naar het verweerschrift waarin wordt aangegeven dat de passage van stelling 2 van de vraag bijna letterlijk is overgenomen uit het studieboek. Zij erkent dat de vraag tot verwarring kan leiden omdat de passage wordt gevolgd door de zin “Deze regel staat sinds 11 september 2001 echter onder zware druk”.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College overweegt dat bij vraag 23 in de vraagstelling het werkwoord ontbreekt waardoor de vraag niet in correct Nederlands is gesteld en voor meerderlei uitleg vatbaar is.
Bij vraag 24 overweegt het College dat niet wordt tegengesproken dat indien een passage voorkomt in het Studieboek deze passage als juist en niet als onjuist moet worden gekwalificeerd, dan wel dat er twijfel over de juistheid van de stelling kan ontstaan, gelet op de passage in het studiemateriaal waaraan de stelling is ontleend.
8. Het College dient om te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd met het recht moet worden geacht, de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 23 en 24 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
Het College beantwoordt de vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisgeving van de standpunten van partijen, ontkennend.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 2 april 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. ir. K.A.M. Lemmen, prof. dr. F. Pérez Salgado en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 10 augustus 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

