

Zaak 2016-082

Datum uitspraak: 13 juli 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Voorbereiding onderzoek (R79331), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 20 april 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat zijn verzoek voor een afwijkende tentamenvorm van de cursus Voorbereiding onderzoek is afgewezen.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 3 mei 2016. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 6 mei 2016, 12 mei 2016 en 1 juli 2016, door het College ontvangen op respectievelijk 6 mei 2016, 12 mei 2016 en 1 juli 2016.
3. Op 10 mei 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 24 mei 2016 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 31 mei 2016 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 1 juni 2016 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 14 juni 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 juli 2016 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist cve en mevrouw mr. A.H.E.C. Jordans, lid van de Commissie voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de afwijzing van de Commissie voor de examens van 20 april 2016 van het verzoek van appellant voor een afwijkende tentamenvorm. Voor de tekst van het verzoek wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College heeft op 16 december 2015 een beroep behandeld van appellant inzake de afwijzing van een verzoek voor een afwijkende tentamenvorm. Het College constateerde destijds dat uit het overgelegde verzoek niet duidelijk aangegeven was waarom hij gebaat zou zijn met of afhankelijk zou zijn van een alternatieve tentamenvorm. Het College heeft partijen daarbij in overweging gegeven via de formele weg een verzoek te doen tot studeren met een functiebeperking teneinde een alternatief te bewerkstelligen.
4. Het verzoek is thans via de formele weg ingediend en is door verweerders afgewezen omdat er geen medische verklaring is overgelegd waaruit de conclusie kan worden getrokken dat een afwijking op medische gronden gerechtvaardigd is.
5. In zijn verweer geeft verweerder aan dat appellant de mogelijkheid is geboden een medische verklaring te overleggen waaruit de medische noodzaak voor een alternatieve tentamenvorm blijkt.
6. Ter zitting geeft verweerder aan dat de via de formele weg ingediende aanvraag is beoordeeld en dat uit de overgelegde verklaring van de huisarts niet blijkt dat appellant een beroep kan doen op een alternatieve tentamenvorm op medische gronden. Verweerder geeft tevens aan dat tijdens de behandeling van de aanvraag hierover met appellant is gecorrespondeerd; hem is daarbij duidelijk gemaakt dat uit de medische verklaring de relevantie en noodzaak moet blijken van de gevraagde wijziging in de tentamenvorm.
7. Voorafgaand aan de zitting heeft het College van appellant vernomen dat hij van mening is dat een andere medische verklaring niet vereist is en dat zijn huisarts deze mening deelt. Verder vindt hij dat het tot de onderzoeksplicht van verweerders ten opzichte van studenten met een beperking behoort om te onderzoeken of zij voor een afwijkende tentamenvorm in aanmerking komen.
8. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
9. Het College stelt vast dat in de Onderwijs- en Examenregeling een beschrijving is opgenomen van de cursus alsmede van de eisen die aan studenten binnen dat kader worden gesteld. Tevens stelt het College vast dat appellant van mening is dat hij niet aan de in de Onderwijs- en Examenregeling gestelde eisen kan voldoen zonder een afwijkende tentamenvorm.
10. Voor het studeren met een functiebeperking bestaat de mogelijkheid om onder bepaalde condities aanspraak te kunnen maken op o.a. een alternatieve tentamenvorm. Als het om beperkingen van medische aard gaat is een conditie hiervoor het overleggen van een medische verklaring waarin wordt onderbouwd op grond waarvan appellant aanspraak kan maken op een alternatieve tentamenvorm. Uit de door appellant overgelegde medische verklaring blijkt dit - bij gebreke van een gemotiveerde conclusie - niet.
11. Het College deelt niet de mening van appellant dat verweerders in hun onderzoeksplicht te kort geschoten zijn. In een geval als dit ligt het op de weg van de verzoeker om toereikend medisch bewijs over te leggen.
12. Voor zover appellants beroep betrekking heeft op zijn klacht over de inrichting van het curriculum en voor zover deze zijn bejegening binnen de Open Universiteit betreft, gaat dat buiten het bestreden besluit om en is beroep daarom in zoverre niet-ontvankelijk.
13. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Voor zover het beroep is gericht op de klacht over de inrichting van het curriculum en over de bejegening van appelland, verklaart het College het beroep niet-ontvankelijk.
Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr Th.M. Schelfhout, voorzitter, drs. E. Hollink LLM en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr Th.M. Schelfhout op 13 juli 2016.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

