

Zaak 2016-084

Datum uitspraak: 10 augustus 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding internationaal recht (R19271), gevestigd te Heerlen, verweerdere.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 24 maart 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 22 maart 2016 van de cursus Inleiding internationaal recht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 2 mei 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 4 mei 2016. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 31 juli 2016, door het College ontvangen op 31 juli 2016.
3. Op 10 mei 2016 heeft het College verweerdere verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 24 mei 2016 hebben verweerdere appellant medegedeeld niet geheel terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 15 juni 2016 aan verweerdere kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
6. Verweerdere hebben op 21 juni 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Appellant heeft bij e-mailbericht van 28 juni 2016 aan het College laten weten niet aanwezig te kunnen zijn bij de hoorzitting waar zijn beroep wordt behandeld op 13 juli 2016. Op 10 augustus 2016 kan appellant wel telefonisch gehoord worden.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 augustus 2016 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen maar telefonisch is gehoord. Namens verweester is mevrouw dr.mr. W.M. Guns, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 9, 11 en 21. De overige in geding zijnde bezwaren tegen de vragen 4, 27 en 28 zijn minnelijk geschikt. Voor de tekst van de nog in geding zijnde vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (6 van de 30) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellant bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikking kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellant woont de hoorzitting telefonisch bij. Hij verwijst voor de laatste opmerkingen van zijn kant nog naar zijn e-mailbericht – met bijlage – van 31 juli 2016 en geeft een korte toelichting op de nog in geding zijnde vragen.
5. Zo geeft appellant aan dat vraag 9 technisch onjuist is omdat meer antwoorden in aanmerking komen als juist antwoord; bij vraag 11 verwijst hij naar het gestelde op pagina 125 van het studieboek waaruit blijkt dat stelling II juist is; bij vraag 21 merkt hij op dat de gebruikte begrippen niet in het studiemateriaal voorkomen.
6. Examinator geeft aan de aanvulling op de bezwaarstukken van appellant niet te hebben ontvangen en zij kan daar dan ook niet op ingaan. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 9 aan dat op pagina 111 van het studieboek duidelijk staat aangegeven hoe een toetreding van een nieuw lid tot de VN kan worden verhinderd; met betrekking tot vraag 11 geeft de examiner aan dat enkel het woord "meest" in de stelling ontbreekt; het juiste antwoord moet derhalve zijn dat I en II niet correct zijn; ten aanzien van vraag 21 geeft de examiner aan dat het juiste antwoord staat op pagina 334 van het studieboek.
7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
8. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 9, 11 en 21 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
9. Het College overweegt hierbij dat bij vraag 9 meerdere antwoorden juist lijken zodat de formulering van de antwoorden niet exact genoeg is om tot (slechts) één juist antwoord te komen; bij vraag 11 blijkt het juiste antwoord duidelijk uit het overgelegde studiemateriaal op pagina 125; bij vraag 21 is relevant dat in het studiemateriaal de term *geweldsconflict* niet in voorkomt.
10. Het College komt dan ook tot het oordeel dat - met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen – de beantwoording van de onder overweging 8 gestelde vraag ontkennend moet worden beantwoord met betrekking tot de vragen 9 en 21, nu deze vragen als ondeugdelijk moeten worden aangemerkt. .
11. Voor het overige is het College van mening dat de examiner de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
12. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond voor zover het is gericht tegen vraag 11.

Het College verklaart het beroep gegrond voor zover het is gericht tegen de vragen 9 en 21 en vernietigt in zoverre het besluit van verweerders d.d. 2 mei 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. ir. K.A.M. Lemmen, prof. dr. F. Pérez Salgado en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 10 augustus 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

