

Zaak 2016-090

Datum uitspraak: 10 augustus 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus
Rechtsgeschiedenis 1 (R12221), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 6 april 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 4 april 2016 van de cursus Rechtsgeschiedenis 1 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 11 mei 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 13 mei 2016. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij e-mailbericht d.d. 30 mei 2016, door het College ontvangen op 30 mei 2016.
3. Op 31 mei 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 15 juni 2016 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft telefonisch d.d. 30 juni 2016 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 5 juli 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 augustus 2016 te Heerlen, alwaar appellante, in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen de heer mr.dr. B.D. van der Velden, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Rechtsgeschiedenis 1. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 2, 6, 17, 21 en 27. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (5 van de 30) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellante draagt ter hoorzitting een pleitnota voor, welke aan deze uitspraak is gehecht. Zij motiveert hierin per vraag waarom zij van mening is dat de door haar gegeven antwoorden de juiste zijn dan wel dat het gevraagde antwoord geen onderdeel uitmaakt van de studiestof.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 2, 6, 17, 21 en 27 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
7. Het College overweegt dat het beroep tegen de vragen 2, 21 en 27 op basis van het overgelegde studiemateriaal niet kan slagen, nu de door de examinerator als juist aangegeven antwoorden duidelijk af te leiden zijn uit dit studiemateriaal. Het College komt dan ook tot het oordeel dat verweerders in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
8. Het College overweegt dat van de meerkeuzevraag 6 het studiemateriaal geen uitsluitend geeft over het juiste antwoord doordat in het overgelegde studiemateriaal de link ontbreekt tussen de formulering en de vraag, op grond waarvan antwoord C het juiste antwoord zou moeten zijn; ten aanzien van vraag 17 overweegt het College dat het verweerder enkel verwijst naar de plek in het studiemateriaal waar het begrip "Gallo-Romein" één keer wordt genoemd zonder verder aan te geven waar het juiste antwoord op de vraag in het studiemateriaal gevonden kan worden.
Het College komt dan ook tot het oordeel dat verweerders niet in redelijkheid hebben kunnen stellen en niet redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en daarmee ook overigens hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond voor zover het is gericht tegen de vragen 2, 21 en 27.

Het College verklaart het beroep gegrond voor zover het is gericht tegen de vragen 6 en 17 en vernietigt in zoverre het besluit van verweerders d.d. 6 april 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. ir. K.A.M. Lemmen, prof. dr. F. Pérez Salgado en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 10 augustus 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

