

Zaak 2016-093

Datum uitspraak: 13 juli 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Bestuursrecht (US0732), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 19 mei 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 12 april 2016 van de cursus Bestuursrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 25 mei 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 26 mei 2016.
3. Op 30 mei 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 9 juni 2016 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 15 juni 2016 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten - door het College ontvangen op 20 juni 2016 - hetgeen op 21 juni 2016 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 27 juni 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 juli 2016 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. Mevrouw mr. dr. C.L.G.F.H. Albers, examiner van de onderhavige cursus, heeft aangegeven desgewenst telefonisch beschikbaar te zijn.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Bestuursrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 4, 5b en 8b. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant geeft in zijn beroepschrift gemotiveerd aan dat de door hem gegeven antwoorden juist zijn en hij derhalve meer punten per vraag dient te krijgen.
4. Ter zitting wordt vastgesteld dat de examinerator aan de beantwoording van vraag 8b een extra punt heeft toegekend. Dit is echter niet van invloed op de uitslag van het tentamen.
5. In haar verweerschrift geeft de examinerator in zijn algemeenheid aan op welke wijze de vragen van een tentamen dienen te worden beantwoord waarna zij gemotiveerd per vraag aangeeft op grond waarvan zij van mening is het beroep ongegrond is. Ten aanzien van het beroep op vraag 8 geeft de examinerator in haar verweerschrift aan dat een waardering van 0 punten voor de beantwoording van deze vraag wat weinig is en waardeert zij het antwoord op deze vraag met 1 punt.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Ten overvloede is het College van mening dat ofschoon in het onderhavig beroep geen teksten uit het studiemateriaal zijn overgelegd, dat het niet overleggen van studiemateriaal tot een uitzondering moet worden gerekend. Het College is anders immers niet in alle gevallen in staat om te verifiëren of het beroep en het verweer op studiemateriaal is gebaseerd. Nu appellant geen beroep heeft gedaan op het niet in het studiemateriaal voorkomen van de bevroegde onderwerpen heeft het niet overleggen van het studiemateriaal voor de beoordeling van dit beroep geen gevolgen.
8. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond voor vraag 8b en ongegrond voor de vragen 4 en 5b.

Aldus gedaan door mr Th.M. Schelfhout, voorzitter, drs. E. Hollink LLM en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr Th.M. Schelfhout op 13 juli 2016.

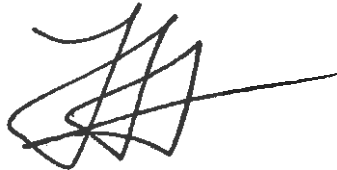
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

