

Zaak 2016-099

Datum uitspraak: 10 augustus 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Grondrechten (R17351), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 27 april 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 12 april 2016 van de cursus Grondrechten niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 29 mei 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 30 mei 2016. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 31 mei 2016 en 13 juni 2016 door het College ontvangen op respectievelijk 2 juni 2016 en 13 juni 2016.
3. Op 7 juni 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 15 juni 2016 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij e-mailbericht d.d. 23 juni 2016 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 24 juni 2016 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 27 juni 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 augustus 2016 te Heerlen, alwaar appellante, in persoon is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. J. Hubbellig, plaatsvervangend examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Grondrechten. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vraag 13. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante draagt ter hoorzitting een pleitnota voor, welke aan deze uitspraak is gehecht. Zij benadrukt daarbij onder meer dat zij bij het beantwoorden van een meerkeuzevraag in eerste instantie de vraag probeert te beantwoorden zonder de alternatieven gezien te hebben; dat er sprake is van discontinuïteit van de begrippen Nederlandse Staat en Grondrechten alsmede dat de vraagstelling zodanig geformuleerd is dat kennis over de Bataafse Republiek en de Staatsregeling evident niet leidt tot antwoordalternatief twee.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator in haar overgelegde pleitnotitie, welke aan deze uitspraak is gehecht, aan dat antwoordalternatief b het juiste is alsmede dat de formulering van de vraag geen aanleiding heeft gegeven tot enige twijfel over de juistheid daarvan.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 13 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
Het College overweegt dat de antwoordalternatieven c en d gelijkkluidend zijn en daardoor mogelijk tot verwarring kunnen leiden tijdens het maken van het tentamen. Tevens overweegt het College dat nu het antwoord niet letterlijk in het leerboek staat, dit door analyse - zoals de examinerator aangeeft in haar pleitnotitie - had moeten worden gededuceerd. Dat feit, gekoppeld aan de verwarring die ontstaat doordat de antwoordalternatieven c en d gelijkkluidend zijn, maakt dat de vraag in redelijkheid zo niet gesteld had mogen worden. Het College beantwoordt dan ook de vraag, of verweerders de meerkeuzevraag 13 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, ontkennend.
7. Voor het overige is het College van mening dat de examinerator de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 27 april 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. ir. K.A.M. Lemmen, prof. dr. F. Pérez Salgado en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 10 augustus 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

