

## College van beroep voor de examens

U2019/03378/EEV  
CBE 2016-104

Verzonden: 10 mei 2019

Zaak 2016-104

Datum uitspraak: 14 maart 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Bestuursrecht gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Appellante voldoet op grond van het door haar behaalde resultaat van de cursus Bestuursrecht niet in voldoende mate aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft (formeel) beroep ingesteld per mail d.d. 31 mei 2016 welke aangevuld op 1 juni 2016, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) is ontvangen op 2 juni 2016.
3. Bij brief d.d. 7 juni 2016 heeft het College appellante verzocht om voor 24 juni 2016 het College in het bezit te stellen van een afschrift van de definitieve uitslagbrief.
4. Bij brief d.d. 29 juni 2016 heeft het College appellante gerappelleerd het verzuim te herstellen, hierin werd appellante verzocht te reageren voor 15 juli 2016.
5. Naar aanleiding van telefonisch contact d.d. 13 maart 2017 heeft appellante op 15 maart 2017 een intrekkingformulier toegezonden gekregen.
6. Op 22 november 2017 is appellante telefonisch middels een ingesproken bericht verzocht om contact op te nemen.
7. Appellante heeft hier, tot op heden, niet op gereageerd.

### II. MOTIVERING

1. Uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Bestuursrecht.
3. In artikel 6:5, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, wordt overgelegd. In artikel 6:6 van de Awb is bepaald dat een beroep niet-ontvankelijk kan worden verklaard indien niet is voldaan aan artikel 6:5 van de Awb.
4. Appellante heeft geen besluit waarop het geschil betrekking heeft, overgelegd.
5. Bij brief d.d. 7 juni 2016 werd appellante verzocht het verzuim te herstellen.
6. Appellante heeft, ook na rappel, nagelaten dit verzuim te herstellen.



7. Het College acht het beroep daarom kennelijk niet-ontvankelijk. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.
8. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 1:17 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris op 14 maart 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

