

Zaak 2016-107

Datum uitspraak: 14 september 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding privaatrecht (R02132), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 11 mei 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 11 april 2016 van de cursus Inleiding privaatrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij e-mailbericht d.d. 12 juni 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 13 juni 2016. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij e-mailbericht van 26 juni 2016, door het College ontvangen op 27 juni 2016.
3. Op 29 juni 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 15 juli 2016 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft telefonisch d.d. 28 juli 2016 aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen op 2 augustus 2016 is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 23 augustus 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Op 5 september heeft appellante verzocht om het antwoordmodel op de open vraag. Dit antwoordmodel is haar door de examiner toegezonden bij e-mail van 8 september 2016. Het College is hiervan in kennis gesteld bij e-mail van 12 september 2016.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 september 2016 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. H.J.M. Severeijns, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding privaatrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vraag a, alsmede op haar antwoord op de gesloten vragen 13, 14, 16, 17, 19 en 23. Voorts heeft appellante zich op het standpunt gesteld dat uitgegaan moet worden van 79 te behalen punten (75 voor de te beantwoorden vragen en 4 te behalen bonuspunten). Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (6 van de 30) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellante licht ter hoorzitting de door haar gegeven antwoorden op de nog in geding zijnde vragen toe.
Ook geeft appellante aan dat zij nog een opmerking wil maken over de open vraag die aan het tentamen was toegevoegd en waarover zij op 5 september 2016 een aanvulling heeft gestuurd die handelde over het feit dat de open vraag uit twee delen bestond.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner per vraag aan waarom het door appellante gegeven antwoord niet of niet geheel juist is.
Tevens merkt de examiner ten aanzien van het gestelde over de open vraag op, dat appellante in haar beroepschrift alleen bezwaar maakt tegen de toekenning van vijf (in plaats van 7) punten voor de uitwerking van de a-vraag van de open vraag. Voor de b-vraag van de open vraag heeft appellante 0 punten gescoord en tegen de toekenning van deze 0 punten voor de uitwerking van deze deelvraag, heeft appellante geen beroep ingesteld.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vraag a al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vraag de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
Ten aanzien van het b-deel van de open vraag merkt het College op dat hierover in het beroepschrift van appellante niets anders is terug te vinden dan de vraag op grond waarvan de toekenning (van 0 punten) is gebaseerd zonder aan te geven op grond waarvan het door haar gegeven antwoord het meest juiste zou zijn. De eerst ter zitting gegeven (inhoudelijke) toelichting acht het College tardief en laat zij om die reden buiten de beoordeling.
8. Het College dient tevens de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 13, 14, 16, 17, 19 en 23 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het overgelegde cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.



9. Met betrekking tot appellantes stelling dat uitgegaan dient te worden van 79 te behalen punten is het College van oordeel dat die stelling niet slaagt. De examiner heeft ter zitting uitgelegd dat de (mogelijke) toekenning van bonuspunten een pilot betrof, welke pilot per 1 april 2016 is gestopt. Nu appellante het tentamen op 11 april 2016 heeft afgelegd heeft de examiner zich op goede gronden op het standpunt gesteld dat appellante op een eventuele toekenning van bonuspunten geen aanspraak kon maken.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee, prof. dr. J.E.M.M. Syroit en A.G. Vermaat LLB., in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 14 september 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag