

Zaak 2016-127

Datum uitspraak: 9 november 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 15 juni 2016, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster beslist op het vrijstellingsverzoek van appellante d.d. 3 maart 2016 voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
2. Bij brief d.d. 25 juli 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 26 juli 2016, heeft appellante beroep hier tegen ingesteld. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 1 september 2016 en 29 oktober 2016, door het College ontvangen op respectievelijk 1 september 2016 en 30 oktober 2016.
3. Bij brief d.d. 11 augustus 2016 heeft appellante verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 15 augustus 2016 is verleend.
4. Bij brief d.d. 5 september 2016 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 20 september 2016 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Naar aanleiding hiervan heeft appellante op 3 oktober 2016 telefonisch aan verweerster doorgegeven dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen verweerster bij e-mailbericht d.d. 3 oktober 2016 aan het College heeft doorgegeven (door het College ontvangen op 3 oktober 2016).
7. Verweerster heeft hierop d.d. 13 oktober 2016 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellante doorgezonden.
8. Appellante heeft bij brief d.d. 29 oktober 2016 een reactie gegeven op het verweerschrift van verweerster.
9. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 9 november 2016, alwaar appellante telefonisch is gehoord.
11. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens, bijgestaan door mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 15 juni 2016, inhoudende dat aan appellante vrijstelling is verleend voor 21,5 studiepunten voor verplichte cursussen en 21,5 studiepunten in de vrije ruimte ten behoeve van de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
3. Appellante verwijst ter hoorzitting naar haar beroepschrift alsmede naar haar later ingezonden toelichting voor de onderbouwing van het beroep. Zij heeft eerder aan de Erasmus Universiteit Rotterdam een aantal cursussen gevolgd, waaronder de cursus Inleiding privaatrecht (7,0 ECTS). Zij is het niet eens met de beslissing van verweerster om haar geen vrijstelling te verlenen voor de cursus Inleiding privaatrecht aan de OU (8,6 ECTS). Appellante geeft aan het enkel vergelijken van beide opleidingen aan de hand van toegekende studiepunten erg summier te vinden omdat zij veel documenten heeft overgelegd, waaronder gedetailleerde informatie over de inhoud van de door haar gevolgde cursus. Appellante geeft aan dat verweerster niet aangeeft waar de tekorten in te zien zijn. Ofschoon de WHW voor elk studiepunt een studielast van 28 uur rekent is er geen verdere wettelijke berekening van de studielast waardoor de omvang - uitgedrukt in studiepunten - geen hard criterium genoemd kan worden. Appellante verwijst naar een onderzoek in opdracht van het Ministerie van OCW waaruit blijkt dat er tussen Nederlandse onderwijsinstellingen grote verschillen bestaan met betrekking tot de wijze waarop de studielast voor een cursus wordt berekend en toegekend. Appellante geeft aan dat inhoud, niveau en omvang niet los gezien mogen worden waardoor het niet redelijk is op grond van het verschil van 1,6 studiepunt te oordelen dat er geen vrijstelling of compensatiemogelijkheid mogelijk is voor de cursus Inleiding privaatrecht.
4. Verweerster erkent ter zitting dat er een correlatie is tussen inhoud en niveau enerzijds en omvang anderzijds. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerster dat appellante voor de cursus Inleiding privaatrecht (R0232) geen vrijstelling kan krijgen aangezien verweerster gehouden is de regels van het instellingsbestuur uit te voeren. Hierbij gaat de vergelijking van de beide cursussen met elkaar ten behoeve van de vrijstelling mis op het verschil in omvang van 1,6 EC. Benadrukt wordt dat de ingebrachte cursus qua inhoud en niveau voldoende met de cursus Inleiding privaatrecht overeenkomst om vrijstelling te rechtvaardigen; het knelpunt is in het verschil in de toegekende omvang gelegen.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden. Hierbij stelt het College voorop dat op grond van art. 7.12b lid 1 sub d WHW de examencommissie de bevoegdheid heeft vrijstelling te verlenen voor het afleggen van één of meer tentamens en dat het Instellingsbestuur op grond van art. 7.13 lid 2 sub r WHW tenminste de gronden aangeeft waarop de examencommissie vrijstelling kan verlenen voor het afleggen van een of meer tentamens. In het Centraal kader voor de Commissies voor de Examens Open Universiteit per 1 september 2015 geeft het Instellingsbestuur aan dat een vrijstelling kan worden verleend voor elders gevolgd onderwijs dat naar het oordeel van de examencommissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de OU en de student daardoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd.
6. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht.
7. Krachtens artikel 3.2.2 lid 2 van het Examenreglement van de Commissie voor de Examens van de faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen met kenmerk U2016/07169/MRY, wordt de mate van



- overeenstemming naar inhoud, omvang en niveau door de CvE vastgesteld op basis van onder andere een door of namens de CvE uit te voeren inhoudelijke toets.
8. Het College constateert dat verweerster in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van de onder 6 genoemde maatstaf heeft bekeken of het door appellante afgelegde tentamen een vrijstelling voor de cursus Inleiding privaatrecht rechtvaardigt. Daarbij heeft verweerster geoordeeld dat de door appellante ingebrachte cursus qua inhoud en niveau met de cursus Inleiding privaatrecht overeenstemt; maar dat vanwege het verschil in omvang (van 1.6 studiepunten) geen vrijstelling kan worden verleend.
  9. Het College acht, gelet op het standpunt van verweerster, dat de inhoud en het niveau van de door appellante gevolgde cursus Inleiding privaatrecht in voldoende mate overeenstemmen met de door de OU aangeboden cursus Inleiding privaatrecht, niet inzichtelijk gemaakt waarom het (enkele) verschil van toegekende ECTS punten hier doorslaggevend is voor de weigering om een vrijstelling te verlenen.
  10. Het College is van oordeel dat het voorliggende besluit dan ook onvoldoende gemotiveerd is, nu verweerster in haar motivering (op dit punt) slechts heeft verwezen naar de omvang van de cursus, met als standpunt dat 7,0 niet 8,6 ECTS is, zonder daarbij kenbaar te betrekken dat de cursus naar inhoud en niveau van voldoende overeenstemming is geacht, mede gezien de onderlinge verwevenheid van inhoud, niveau en omvang.
  11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerster d.d. 15 juni 2016. Het College draagt verweerster op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haas, prof. dr. J.E.M.M. Syroit en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 9 november 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*