

Zaak 2016-144

Datum uitspraak: 14 december 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding internationaal recht (R19271), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 3 augustus 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 1 augustus 2016 van de cursus Inleiding internationaal recht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 11 augustus 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 15 augustus 2016.
3. Op 16 augustus 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 19 augustus 2016 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 24 augustus 2016 is verleend.
5. Uiteindelijk hebben verweerders appellante medegedeeld vraag 16 uit het tentamen te verwijderen en vraag 11 niet, waarop appellante haar beroep tegen vraag 11 wenste door te zetten hetgeen op 12 september 2016 aan het College is medegedeeld.
6. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 december 2016 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerster heeft mevrouw dr. mr. W.M. Guns, examinator van de onderhavige cursus, telefonisch aan de hoorzitting deelgenomen.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vraag 11. Appellante stelt dat de eerste stelling van vraag 11 onjuist is. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante benadrukt ter hoorzitting dat in het studieboek op pagina 148 haar stellingname wordt bevestigd.  
Tevens geeft zij aan dat zij voor deze hoorzitting - waar de examinerator niet verschijnt - 442 km heeft gereden en hiervoor gecompenseerd wenst te worden.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator met betrekking tot vraag 11 aan dat in het studieboek op pagina 23 duidelijk naar voren komt dat de eerste stelling ook juist is.
5. Tijdens de hoorzitting is de examinerator gevraagd de door appellante aangegeven passus op pagina 148 van het studieboek voor te lezen, zodat de examinerator kan reageren op deze passus. De examinerator geeft aan dat de passus inderdaad tegenstrijdig is met hetgeen op pagina 23 van het studieboek staat en dat dit verwarrend is.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 11 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, ontkennend. Zij overweegt daartoe dat in de tekst waarop appellante zich beroept steun is te vinden voor haar interpretatie, terwijl de examinerator tijdens de behandeling van het beroep niet eenduidigheid heeft kunnen uitleggen hoe het gestelde op pagina 148 van het studieboek zich verhoudt tot hetgeen elders in het studieboek is weergegeven en dat dit niet tot de interpretatie had mogen leiden die appellante daaraan heeft gegeven.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 3 augustus 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Voor zover het beroep is gericht op de klacht over de gang van zaken, verklaart het College het beroep niet-ontvankelijk.

Het College bepaalt dat het College van bestuur van de Open Universiteit aan mevrouw C. Peters dient te vergoeden de bij haar opgekomen proceskosten op grond van het besluit proceskosten bestuursrecht ter hoogte van 442 km x € 0,28 zijnde € 123,76 nu openbaar vervoer niet of niet voldoende mogelijk is.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 14 december 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

