

Zaak 2016-150

Datum uitspraak: 14 december 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

○ appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding in conflicthantering en mediation (S28321), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 16 juli 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 20 juni 2016 van de cursus Inleiding in conflicthantering en mediation heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 21 augustus 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 22 augustus 2016. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 30 augustus 2016, 12 september 2016, 13 september 2016, 16 november 2016 door het College ontvangen op respectievelijk 30 augustus 2016, 14 september 2016, 13 september 2016, 16 november 2016.
3. Op 21 september 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 6 oktober 2016 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 12 oktober 2016 is verleend.
5. Bij brief d.d. 16 november 2016 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 21 november 2016 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 23 november 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 december 2016 te Heerlen, alwaar appellante in persoon is verschenen, samen met haar advocaat mr. R. Schoonbrood. Namens verweerster is verschenen mevrouw dr. N. Hoefsmit, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding in conflicthantering en mediation. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 3 en 4 alsmede tegen het niet beoordelen van de open vraag 1. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. De advocaat van appellante benadrukt tijdens de hoorzitting dat het beroep zich enkel toespitst op de niet in de beoordeling meegenomen beantwoording van vraag 1. De beantwoording van vraag 1 is door appellante ingeleverd na het tentamen en is daarna niet bij de examinerator terecht gekomen. De voorgestelde schikking is voor appellante niet acceptabel omdat niet zij maar de Open Universiteit verantwoordelijk is voor het aan de examinerator voorleggen van ingeleverde antwoorden op een vraag.
4. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante haar beroep tegen (de beoordeling / waardering van zijn/haar antwoord op) de meerkeuzevragen 3 en 4 niet langer handhaaft.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator met betrekking tot de verdwenen beantwoording op vraag 1 aan dat zij hier inhoudelijk niets over kan zeggen omdat zij deze beantwoording niet heeft ontvangen. Voor wat betreft de procedure sluit zij zich aan bij het verweerschrift waarin is aangegeven dat de student zelf verantwoordelijk is voor het inleveren van het tentamenwerk en dat het mogelijk een precedent zou scheppen indien de vraag om die reden uit het tentamen zou worden verwijderd, wat er op neer zou komen dat het volledige aantal punten wordt gegeven voor een niet beoordeelde vraag.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken kunnen vaststellen dat de beantwoording van vraag 1 ontbreekt. Voorts blijkt dat op het voorblad van het tentamen, gelet op het handschrift, kennelijk niet door appellante zelf, is vermeld dat vier bladzijden met antwoorden op open vragen zijn ingeleverd, terwijl slechts drie bladzijden bij de examinerator zijn aangekomen. Gelet op alle stukken en de ter zitting gegeven uitleg, is het College tot de conclusie gekomen dat appellante aannemelijk heeft gemaakt dat zij de beantwoording van vraag 1 heeft ingeleverd bij de surveillant van de betreffende tentamenzitting. Het College baseert dat oordeel met name op de nauwgezette beschrijving van de procedure bij inlevering van tentamens die wordt gevolgd bij het betrokken Studiecentrum Breda, waaruit volgt dat de kans dat het aantal ingeleverde pagina's afwijkt van het aantal pagina's dat door de surveillant op het voorblad wordt genoteerd verwaarloosbaar klein is. Daar komt bij dat op de bladzijde met het antwoord op open vraag 2 in een ander handschrift dan dat van appellante haar persoonsgegevens zijn vermeld, hetgeen erop duidt dat in een later stadium is geconstateerd dat er iets fout is gegaan. Het College komt dan ook tot het oordeel dat in deze uitzonderlijke situatie er van uitgegaan kan worden dat appellante het antwoord op open vraag 1 wel heeft ingeleverd, maar dat het desbetreffende antwoordblad later, in een stadium waarin dit voor risico komt van de Open Universiteit, in het ongereede is geraakt. Dat de student primair verantwoordelijk is voor het compleet inleveren van het tentamenwerk doet aan die conclusie niet af, nu die verantwoordelijkheid zich niet kan uitstrekken tot hetgeen na inlevering van het tentamenwerk voorvalt. Verweerders hebben dan ook niet in redelijkheid kunnen volhouden dat het ontbreken van een deel van de beantwoording geen consequenties voor de beoordeling van het tentamen hoeft te hebben. Welke consequenties moeten worden getrokken, dienen verweerders bij het nemen van een nieuwe beslissing af te wegen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 16 juli 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Het College bepaalt dat het College van bestuur van de Open Universiteit aan mevrouw M.M. Townsend dient te vergoeden de bij haar opgekomen proceskosten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht ter hoogte van € 84,00 voor haar reiskosten (2 x 150 km) nu openbaar vervoer niet of niet voldoende mogelijk is en ter hoogte van 1 punt à € 496,00 voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 14 december 2016.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*