

Zaak 2016-162
Datum uitspraak: 14 december 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 1 september 2016, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster mededeling gedaan van de beslissing op het vrijstellingsverzoek van appellante d.d. 22 augustus 2016 voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
2. Bij brief d.d. 17 september 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 20 september 2016, heeft appellante beroep hiertegen ingesteld. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 28 november 2016 en 2 december 2016 door het College ontvangen op 2 december 2016.
3. Bij brief d.d. 22 september 2016 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 10 oktober 2016 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellante op 27 oktober 2016 per e-mailbericht aan verweerster doorgegeven dat zij haar beroep wenst door te zetten en dit bij e-mailbericht d.d. 28 oktober 2016 aan het College doorgegeven.
6. Verweerster heeft hierop d.d. 15 november 2016 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellante doorgezonden.
7. Appellante heeft bij brief d.d. 28 november 2016 een reactie gegeven op het verweerschrift van verweerster. Daarbij heeft zij eveneens aangegeven niet aanwezig te zullen zijn op de hoorzitting van het College.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 december 2016, alwaar appellante niet is verschenen.
10. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr A.H.E.C. Jordaans, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Cultuur- en rechtswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich tegen het vrijstellingsbesluit waarvan in de brief van 1 september 2016 mededeling is gedaan, inhoudende dat aan appellante vrijstelling is verleend voor 20,3 studiepunten in de vrije ruimte van de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
3. Appellante heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat zij een vrijstelling kreeg van 20,3 studiepunten in plaats van de verwachte 21,5 studiepunten. De reden hiervoor was dat in de OER van 2015 -2016 de vrijstelling 21,5 studiepunten was en in de OER 2016 – 2017 20,3 studiepunten. Appellante geeft aan dat zij een vrijstelling van 21,5 studiepunten moet krijgen omdat zij een vrijstelling heeft gevraagd onder de vigeur van de OER van 2015 – 2016. Appellante is op grond daarvan van mening dat het ná die periode wijzigen van het vrijstellingenbeleid haar niet kan worden tegengeworpen. Subsidiair is zij van mening dat door uitlatingen van functionarissen van de Open Universiteit de gerechtvaardigde verwachting is gewekt dat zij voor 21,5 punten vrijstelling zou krijgen.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerster dat appellante in de afgelopen periode dat zij studeert aan de Open Universiteit geen vrijstelling heeft gevraagd tot 22 augustus 2016. Het omslagpunt voor de inwerkingtreding van het nieuwe regiem is 1 juli 2016 zoals aangegeven op het formulier. Volgens verweerster wordt in de praktijk steeds 1 juli als omslagpunt gehanteerd.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden.
6. Het College stelt vast dat het vrijstellingsverzoek is ingediend op 22 augustus 2016. De beslissing die vervolgens wordt genomen is vastgelegd in het studiepad van eiseres met datering 31 augustus 2016. Volgens de algemene toelichting behorend bij de brief van 1 september 2016 is de vrijstelling gebaseerd op de inhoud en omvang van de opleiding, geldend op het moment waarop het vrijstellingsverzoek is ingediend. Ofschoon op het formulier voor het aanvragen van een vrijstelling als datum 1 juli 2016 is vermeld als omslagpunt, blijkt niet uit de regelgeving dat reeds vanaf die datum ten nadele van een student mag worden geanticipeerd op de inwerkingtreding van de Onderwijs- en Examenregeling van 2016 – 2017 per 1 september 2016. Nu zowel de aanvraag als, blijkend het studiepad van eiseres, de beslissing van het vrijstellingsverzoek dateren van vóór 1 september 2016, komt op grond daarvan het College tot het oordeel dat het vrijstellingsverzoek op basis van de Onderwijs- en Examenregeling 2015 – 2016 had moeten worden beoordeeld. Dat op het aanvraagformulier anders is aangegeven of dat in de praktijk anders pleegt te worden gehandeld, kan daaraan niet afdoen.
7. Uit het voorgaande volgt dat verweerster het vrijstellingsverzoek van appellante niet op grond van de juiste regelgeving heeft beoordeeld en dat in de thans te beoordelen situatie er, aanleiding is om het verzoek alsnog te beoordelen op basis van de Onderwijs- en Examenregeling 2015-2016. Het beroep van appellante slaagt reeds op de primaire grond.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerster zoals medegedeeld per brief d.d. 1 september 2016. Het College draagt verweerster op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 14 december 2016.

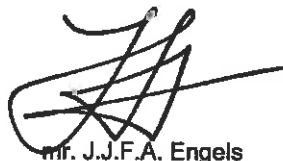
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

