

Zaak 2016-167

Datum uitspraak: 11 januari 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding in de arbeids- en organisatiepsychologie (S11141), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 18 augustus 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 16 augustus 2016 van de cursus Inleiding in de arbeids- en organisatiepsychologie niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 7 september 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 8 september 2016. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 27 september 2016, 28 september 2016 en 25 november 2016, door het College ontvangen op respectievelijk 27 september 2016, 28 september 2016 en 25 november 2016.
3. Op 28 september 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 6 oktober 2016 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten. Bij brief d.d. 13 oktober 2016 hebben verweerders appellant gerappelleerd omdat hij tot dat moment nog niet had gereageerd.
5. Bij brief d.d. 25 oktober 2016 en bij brief d.d. 11 november 2016 heeft het College appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenste door te zetten.
6. Bij brief d.d. 25 november 2016 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 29 november 2016 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 8 december 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 januari 2017 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissies voor de examens en is mevrouw dr. I.C.M. van Seggelen-Damens, examinator van de onderhavige cursus, telefonisch gehoord.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Inleiding in de arbeids- en organisatiepsychologie. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 15, 20, 23 en 28. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant geeft ter hoorzitting aan dat hij van mening is dat de redelijkheid van de vraagstelling van de in geding is, dat vragen door het College bestudeerd moeten worden en dat het College zich daarbij moet afvragen of de vraag met het antwoord klopt en of de vraag in relatie tot de gevraagde leerstof billijk is. Sommige vragen zijn gesteld op microniveau van de leerstof en soms zijn ze gesteld buiten de scope van de leerstof om, aldus appellant.
4. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellant zijn beroep niet concreet heeft onderbouwd. Zo is niet bij elke door appellant betwiste vraag aangegeven waarom precies de vraagstelling niet deugdelijk is of waarom het door hem gegeven antwoord wel juist zou zijn, een en ander onderbouwd met concrete verwijzingen naar de studiestof. Het college wijst naar de manier waarop de onderbouwing in een beroepsprocedure kan plaatsvinden naar de omschrijving van de *Beroepsprocedure bij het College van beroep voor de examens* zoals opgenomen op www.ou.nl. Ook heeft appellant het formulier waarin wordt aangegeven dat het gewenst is "een inhoudelijke motivering per verkeerd beoordeelde vraag" te vermelden, niet opgevolgd.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat appellant geen inhoudelijke argumenten aanvoert om de door hem gekozen antwoordopties te rechtvaardigen. Zij geeft aan dat zij hem daar wel om heeft gevraagd.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 15, 20, 23 en 28 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, in het bijzonder omdat een nadere onderbouwing door appellant is uitgebleven, bevestigend.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haas, dr. P. Kamminga en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 11 januari 2017.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

