

Zaak 2016-177

Datum uitspraak: 14 december 2016

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding bestuursrecht (R07111), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 7 september 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat de examinator in vervolg op de uitspraak van het College van 10 augustus 2016 de uitslag ongewijzigd heeft vastgesteld en dat zij derhalve het cijfer 8 behoudt.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 12 oktober 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 18 oktober 2016. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 18 oktober 2016, door het College ontvangen op 18 oktober 2016.
3. Op 19 oktober 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 31 oktober 2016 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 13 november 2016 heeft appellante aan verweerders en aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten.
6. Verweerders hebben op 14 november 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 december 2016 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord, samen met haar advocaat mr. S. Gerritse. Namens verweerster is verschenen de heer mr.dr. S.D.P. Kole, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen het in vervolg op de uitspraak van het College van 10 augustus 2016 genomen besluit van verweerster. Verweerster heeft geen uitvoering gegeven aan deze uitspraak waarbij het beroep van appellante gegrond is verklaard.
3. De raadvrouw van appellante draagt ter hoorzitting een pleitnota voor. Zij benadrukt daarbij onder meer dat appellante tijdig beroep heeft ingesteld tegen het besluit van verweerster van 7 september 2016. Los van de vraag of er i.c. sprake is van bijzondere omstandigheden is het besluit in strijd met het motiveringsbeginsel. Een groot deel van de inhoudelijke motivering van verweerster is besteed aan de inhoudelijke behandeling van het antwoord van appellante. Raadvrouw geeft primair aan dat onverkort uitvoering gegeven moet worden aan de uitspraak van 24 augustus 2016 en is subsidiair van mening dat die uitspraak juist was.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de door het College gehanteerde maatstaf in strijd met het recht verder gaat dan een marginale toets. De examiner is van mening dat weliswaar in beginsel de uitspraak van het College moet worden gevolgd, maar dat er zich een situatie voor kan doen dat een uitspraak van het College niet in overeenstemming met het gezond verstand is. Dat zou er dan niet toe mogen leiden dat er op basis daarvan een evident verkeerde beslissing genomen zou moeten worden.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College stelt vast dat het ingevolge artikel 7.61 lid 5 van de WHW niet bevoegd is in de plaats van het door het College vernietigde besluit een nieuwe beslissing te nemen. Ingevolge die bepaling dient het orgaan waarvan de beslissing is vernietigd, opnieuw in de zaak te voorzien met inachtneming van de uitspraak van het College. De bewoordingen van artikel 7.61 lid 5 van de WHW laten geen ruimte om in afwijking van het oordeel van het College te beslissen. Dat er, anders dan voor de student, geen hoger beroep voor het orgaan mogelijk is, maakt dat niet anders. Kennelijk heeft de wetgever willen voorkomen dat door een hoger beroep van het orgaan de student gedurende enige tijd in een rechts onzekere situatie terecht zou komen.
7. Het College constateert dat uit de wet voortvloeit dat er geen mogelijkheid is om af te wijken van het oordeel van het College tenzij het oordeel van het College ruimte zou laten voor een andere uitleg dan door het College bedoeld. Het door het College in zijn uitspraak van 10 augustus 2016 gegeven oordeel is echter duidelijk en dat is ook niet door partijen betwist.
8. Het College komt gezien het voorgaande niet toe aan beoordeling of de uitspraak van 10 augustus 2016 een (evidente) onjuistheid bevatte of dat daarin een beoordelingsmaatstaf is gehanteerd die in strijd is met het recht.
9. Uit het voorgaande volgt dat het beroep gegrond is, dat de bestreden beslissing wordt vernietigd en dat een nieuwe beslissing zal moeten worden genomen met inachtneming van deze uitspraak. Dit betekent tevens dat alsnog onverkort uitvoering moet worden gegeven aan de uitspraak van het College van 10 augustus 2016.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 7 september 2016.

Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Het College bepaalt dat het College van bestuur van de Open Universiteit aan mevrouw I.A.M. van Dijkman dient te vergoeden de bij haar opgekomen proceskosten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht ter hoogte van 1 punt à € 496,00 voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 14 december 2016.

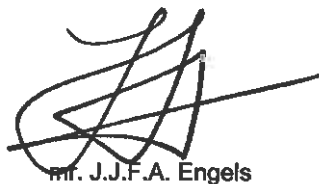
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



Mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

