

Zaak 2016-182

Datum uitspraak: 11 januari 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 6 oktober 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld, dat de Commissie het verzoek van appellante, om de door haar binnen de ongedeelde opleiding behaalde vakken Europees recht en Personen- en familierecht 1, op te nemen op haar cijferlijst van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid, heeft afgewezen.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 24 oktober 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 25 oktober 2016. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 22 november 2016, 28 november 2016 en 19 december 2016, door het College ontvangen op respectievelijk 22 november 2016, 28 november 2016 en 19 december 2016.
3. Op 31 oktober 2016 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 15 november 2016 heeft verweerster appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft d.d. 22 november 2016 aan verweerster kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen op 23 november 2016 aan het College is doorgegeven.
6. Bij brief d.d. 28 november 2016 heeft appellante verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 29 november 2016 is verleend.
7. Verweerster heeft op 29 november 2016 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 januari 2017 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissies voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Appellante heeft bezwaar gemaakt tegen de door verweerster ingediende processtukken onder B.4., B.5.1., B.5.3. tot en met B.5.9. Zij stelt zich op het standpunt dat die stukken buiten beschouwing dienen te blijven omdat ze door onbevoegde organen zijn genomen en zijn vernietigd door het CBHO. Het College volgt appellante hierin niet. Het staat verweerster als procespartij vrij om de stukken in te brengen die zij noodzakelijk acht ter onderbouwing van haar standpunt. Dat de beslissing van het college van bestuur van de Open Universiteit van 1 juli 2015 en de beslissing van de decaan van 16 maart 2015 door het CBHO vernietigd zijn, brengt met zich dat deze besluiten geen rechtsgevolg meer hebben. Het CBHO heeft zich niet uitgelaten over de juistheid van de genomen besluiten. Verweerster kan zich beroepen op de inhoud van deze besluiten ter informatie in deze procedure. Het College zal deze stukken dan ook betrekken bij haar oordeelsvorming.
2. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
3. Het beroep richt zich tegen de afwijzing van het verzoek om de binnen de ongedeelde opleiding behaalde vakken Europees recht en Personen- en familierecht 1 op te nemen op de cijferlijst van appellante van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid.
4. Appellante geeft bij de hoorzitting aan dat zij uitgaat van het studiepads 2006 / 2007 - dat is ondertekend door de Commissie voor de examens - waarop ook de door haar gevraagde vakken Europees recht en Personen- en familierecht 1 staan opgenomen. Zij is er in 2007 van uit gegaan dat de door haar gevraagde vakken (Europees recht en Personen- en familierecht 1) op haar cijferlijst voor de Masteropleiding kunnen worden opgenomen. Zij benadrukt daarbij dat zij drempelloos kon instromen in de masteropleiding vanwege de niet ondergebrachte modules en haar vrijstellingen binnen de ongedeelde opleiding. Zij kon er op vertrouwen dat zij – omdat zij 51 modules in de ongedeelde opleiding had afgerond en 9 willekeurig gekozen modules ingebracht konden worden in de masteropleiding.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de jurist van de Commissies voor de examens aan dat het studiepads 2006 / 2007 - waar appellante naar verwijst - onherroepelijk is geworden omdat appellante daar destijds geen beroep tegen heeft aangetekend. Beide vakken (Europees recht en Personen- en familierecht 1) zijn nooit in de masteropleiding opgenomen en zijn ook niet in te brengen via een overgangsregeling. Beide vakken maakten deel uit van het studiepads dat appellante toegang heeft verschaft tot de masteropleiding.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College gaat er van uit appellante bij de overgang van de ongedeelde opleiding naar de masteropleiding in de BaMa-structuur 42 modules nodig had om drempelloos in de masteropleiding te kunnen instromen. Dat leidt het College af uit een aan appellante gericht e-mailbericht van 12 juli 2007 van de heer Frijns, opleidingsadviseur Rechtswetenschappen.. In de ongedeelde opleiding had appellante 51 modules afgerond en om geen studiepunten verloren te laten gaan zijn 9 modules ingebracht in de masteropleiding. Daaronder zijn (kennelijk) niet geweest de cursussen Europees recht en Personen- en familierecht 1, zoals blijkt het studiepads 2007 / 2008, waarnaar verweerster heeft verwezen. Daar zijn deze cursussen genoemd onder het kopje Definitief niet ondergebracht.
8. In de kern komt het betoog van appellante er op neer dat de cursussen Europees recht en Personen- en familierecht 1 in het studiepads 2006 / 2007 staan opgenomen onder het kopje 'Einddoctoraal Nederlands recht gebonden keuze 38,7 erts'. Zij is dan ook van mening dat het hier om vakken gaat die in de masteropleiding ingebracht hadden kunnen worden. De inbreng van 9 door haar al behaalde modules in de ongedeelde opleiding in de masteropleiding is vrij willekeurig gekozen. Zij verwijst ter onderbouwing hiervan naar de hiervoor al genoemde e-mail van de heer Frijns en een e-mail van 22 augustus 2007 van mevrouw M. Slangen, Onderwijsadviseur Rechtswetenschappen. Zij ziet dan ook niet in waarom de cursussen Europees recht en Personen- en familierecht 1 niet uitwisselbaar zijn met andere wel op haar masterlijst opgenomen vakken.
9. Het College stelt vast dat in het bestreden besluit door verweerster niet is ingegaan op de grondslag van het verzoek van appellante: het door verweerster ondertekende studiepads 2006 / 2007. Voorts is verweerster niet ingegaan op de stelling van appellante dat het inbrengen van 9 door haar in de ongedeelde opleiding al behaalde modules in de masteropleiding vrij willekeurig is geweest. De tekst van de hierboven genoemde e-mails in aanmerking genomen, is het het College in ieder geval niet



duidelijk geworden op basis van welke inhoudelijke criteria tot die keuze is overgegaan. In samenhang daarmee is niet duidelijk geworden in welke gevallen een in het studiepad 2006 / 2007 genoemde einddoctoraal cursus als mastercursus kan worden aangeduid en in welke gevallen niet en daarmee of appellante gevolgd kan worden in haar betoog dat destijds 'vrij willekeurig' cursussen in de masteropleiding werden opgenomen. Daarbij is verweerster ook niet ingegaan op het betoog van appellante dat verwachtingen zijn gewekt over de inwisselbaarheid van cursussen in de masteropleiding.

10. Omdat in de besluitvorming niet is ingegaan op bovengenoemde kwesties kan het College thans niet beoordelen of verweersters besluit zoals het er nu ligt, de rechtmatigheidstoets kan doorstaan. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd en komt voor vernietiging in aanmerking.
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 6 oktober 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haas, dr. P. Kamminga en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 11 januari 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag