

Zaak 2016-191

Datum uitspraak: 11 januari 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding in de arbeids- en organisatiepsychologie (S11141), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 6 oktober 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 4 oktober 2016 van de cursus Inleiding in de arbeids- en organisatiepsychologie heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 28 oktober 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 1 november 2016. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 4 november 2016, 8 december 2016, 20 december 2016 en 5 januari 2017, door het College ontvangen op respectievelijk 4 november 2016, 8 december 2016, 20 december 2016 en 5 januari 2017.
3. Op 7 november 2016 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 november 2016 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 21 november 2016 is verleend.
5. Bij brief d.d. 29 november 2016 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Appellant heeft d.d. 1 december 2016 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 januari 2017 te Heerlen, alwaar appellant, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissies voor de examens en is mevrouw dr. I.C.M. van Seggelen-Damen, examiner van de onderhavige cursus, telefonisch gehoord.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Inleiding in de arbeids- en organisatiepsychologie. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 6, 16, 17, 22, 31 en 33. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellant bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal (6 van de 40) vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellant verwijst ter hoorzitting naar het door hem overgelegde overzicht waarbij hij het modelantwoord en zijn antwoord per vraag naast elkaar weergeeft en erbij gemotiveerd aangeeft waarom zijn antwoord het meest juiste is.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 6, 16, 17, 22, 31 en 33 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend voor de vragen 6, 22 en 31; voor de vragen 16, 17 en 33 ontkennend.
7. Het College overweegt daartoe met in achtneming van de hierboven genoemde maatstaf, dat de examinerator in redelijkheid een waardering van 3 punten (van de maximaal te behalen 3 punten) voor de vragen 6, 22 en 31 heeft kunnen onthouden
8. Het College is van oordeel dat de examinerator op goede gronden heeft kunnen volhouden dat appellant bij de vragen 16, 17 en 33 het onjuiste antwoordalternatief heeft gekozen.
9. Voor vraag 16 geldt daarbij het volgende. In het antwoordmodel wordt verwezen naar pagina 144 van Spector als bron voor het juiste antwoord. In haar verweerschrift heeft de examinerator verwezen naar de pagina's 121 en 122 van "Assessment Centers" als de juiste vindplaats. Appellant heeft dit gemotiveerd bestreden. Desgevraagd heeft de examinerator het College niet kunnen aangeven waar precies het element van het gestelde juiste antwoord "regressiebenadering" op die pagina's te vinden is. Aldus acht het College onvoldoende gemotiveerd dat het standpunt van verweerders het juiste is.
10. Voor vraag 17 geldt dat het College uit de tekst van pagina 163 bovenaan niet is gebleken dat het nagaan wat de doelen van een organisatie zijn en hoe medewerkers hieraan kunnen bijdragen, de eerste stap is bij een 'needs assessment'. Het is het College duidelijk dat dit, zoals de examinerator dit in haar verweerschrift heeft omschreven, het nagaan van de doelen omvat, maar dat het een eerste stap is, zoals in de vraagstelling is opgenomen, komt naar het oordeel van het College onvoldoende uit de aangedragen passage naar voren. Daarmee is onvoldoende gemotiveerd dat het standpunt van verweerders het juiste is.
11. Met betrekking tot vraag 33 is het College van oordeel dat de stellingen in deze vraag met een stelligheid zijn geformuleerd die niet lijkt aan te sluiten bij het gepresenteerde cursusmateriaal. In dat materiaal (pagina 302) is immers aangegeven dat "for many tasks, however, groups are not necessarily better than individuals", hetgeen ruimte biedt voor nuancering. Derhalve is ook hier onvoldoende motivering gegeven voor de juistheid van verweerders standpunt.
12. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond voor wat betreft de vragen 16, 17 en 33 en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 6 oktober 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haas, dr. P. Kamminga en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 11 januari 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

