

Zaak 2016-229

Datum uitspraak: 15 februari 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus *Over leren, onderwijs en instructie* (OB0002), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 18 november 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 9 november 2016 van de cursus *Over leren, onderwijs en instructie* niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 22 december 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 22 december 2016. Dit beroep heeft zij, inhoudelijk, aangevuld bij brief d.d. 24 januari 2017, door het College ontvangen op 25 januari 2017.
3. Op 10 januari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 januari 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 24 januari 2017 heeft appellante aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 25 januari 2017 aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 31 januari 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 februari 2017 te Heerlen, alwaar appellante in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw prof. dr. M. Vermeulen, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus *Over leren, onderwijs en instructie*. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vraag 36. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat de vraagstelling kan leiden tot verschillende antwoorden. Uitgaande van de aanwijzing dat het scheikunde betreft op een middelbare school, moet uitgegaan worden van leerlingen van 15 jaar en ouder omdat scheikunde pas in het derde leerjaar wordt gegeven. Dat leidt tot de formeel-operationele fase van cognitieve ontwikkeling van Piaget. Uitgaan van het beschreven gedrag - waarbij leerlingen bij het uitvoeren van proefjes nauwelijks systematisch te werk gaan en maar lukraak wat lijken te proberen - leidt tot de concreet-operationele fase van cognitieve ontwikkeling van Piaget.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat het de bedoeling van de vraag was om het gedrag van de kinderen te duiden en niet om te analyseren dat de betreffende leerlingen 15 jaar en ouder zijn. De vraag is door 68% van de studenten goed beantwoord. Omdat het niet de bedoeling is om studenten in verwarring te brengen en de makers van de toets-vraag geen rekening hebben gehouden met de door appellante aangegeven doordenking zal deze vraag - op deze manier gesteld - niet meer worden opgenomen in een tentamen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 36 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College overweegt dat zowel de leeftijd als ook het gedrag in de bestreden vraag aanwijzingen kunnen zijn voor een juiste beantwoording. Uit de vraagstelling is niet op te maken of de beantwoording moet worden gedaan op basis van het gedrag van de leerlingen (die nauwelijks systematisch te werk gaan en maar lukraak wat lijken te proberen) of op basis van de leeftijd van de leerlingen (die omdat zij op de middelbare school zitten tenminste 12 jaar zijn en omdat zij scheikunde les krijgen over het algemeen 15 jaar zijn) terwijl beide elementen in de vraagstelling tot een andere beantwoording van de vraag leiden. Het College beantwoordt gelet op de onder 6. weergegeven vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, ontkennend en komt dan ook tot de conclusie dat de examiner deze vraag, gelet op de redactie van de vraag die tot twee mogelijke antwoorden aanleiding kan geven, in redelijkheid niet heeft kunnen stellen.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 18 november 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, dr. P.E. Kamminga, prof. dr. J.E.M.M. Syroit en A.G. Vermaat LLB, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 15 februari 2017.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

