

Zaak 2015-001

Datum uitspraak: 12 augustus 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

.. appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Biologische grondslagen: cognitie (S49111), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 27 november 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 25 november 2014 van de cursus Biologische grondslagen: cognitie, niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 3 januari 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 6 januari 2015. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 4 januari 2015, door het College ontvangen op 8 januari 2015.
3. Op 7 januari 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 22 januari 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft d.d. 9 juli 2015 aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 15 juli 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 12 augustus 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist CvE en de heer dr. W. Waterink, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Biologische grondslagen: cognitie. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 4, 5, 7, 16, 35 en 36.
In de fase van de minnelijke schikking die aan de behandeling door het College op 12 augustus 2015 voorafging, is appellante voor de vragen 4, 7 en 35 in het gelijk gesteld en zijn de vragen 16 en 36 uit het tentamen verwijderd. Appellante geeft aan voor deze vragen in het gelijk gesteld te zijn alsmede dat zij haar beroep tegen vraag 5 doorzet. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (6 van de 36) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding nu appellante bij het doorzetten van haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Ter zitting wordt vastgesteld dat het beroep van appellante zich richt tegen zes vragen en dat appellante in het e-mailbericht van 24 februari 2015 heeft aangegeven voor 5 vragen in het gelijk gesteld te zijn. Eveneens wordt vastgesteld dat appellante in haar e-mailbericht van 6 maart 2015 aangeeft in te willen gaan op de afwijzing van tentamenvraag 5. Het College spitst de behandeling van het beroep dan ook toe op vraag 5.
Met betrekking tot meerkeuzevraag 5 geeft appellante, onder verwijzing naar pagina 501 van het tekstboek *Cognitive Neuroscience – The Biology of the Mind*, aan van mening te zijn dat de tentamenvraag niet duidelijk is gesteld waardoor er meerdere antwoorden mogelijk zijn.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 5 aan dat in het onder 5 aangehaalde tekstboek letterlijk staat " ...precuing attention...led to improved performance" en dat dit antwoordalternatief a op vraag 5 inhoudt.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College constateert dat er van de oorspronkelijke vragen 4, 5, 7, 16, 35 en 36 uiteindelijk nog 1 vraag in geding is en dat is vraag 5. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders deze meerkeuzevraag 5 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 12 augustus 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

