

Zaak 2015-004

Datum uitspraak: 18 maart 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Schoolgrammatica (C16211), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 29 november 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 19 november 2014 van de cursus Schoolgrammatica niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 8 januari 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 12 januari 2015. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 20 januari 2015 (het betrof de ondertekening van het beroep) en 8 februari 2015, door het College ontvangen op 20 januari 2015 respectievelijk 10 februari 2015.
3. Op 20 januari 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 2 februari 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 8 februari 2015 heeft appellante aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 10 februari 2015 aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 23 februari 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 18 maart 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist en mevrouw drs. S.M. van Herten, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Schoolgrammatica. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 12, 28, 31, 32 en 35. Appellante trekt - na uitleg door de examiner - haar beroep tegen de vragen 12, 28 en 35 bij brief in. Appellante wordt in haar beroep ten aanzien van vraag 31 door verweerders in het gelijk gesteld onder gelijktijdige verwijdering van de vraag en aanpassing van de cesuur. Het College stelt vast dat het beroep zich bij aanvang van de zitting beperkt tot vraag 32.
3. Met betrekking tot meerkeuzevraag 32 geeft appellante, onder verwijzing naar pagina 79 van het tekstboek, aan van mening te zijn dat het juiste antwoord moet zijn *noodzakelijk wederkerend werkwoord* omdat het werkwoord *schaam* noodzakelijkerwijs vergezeld gaat van het wederkerend voornaamwoord *me*.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 32 aan dat op pagina 79 waarnaar appellante verwijst, staat dat *noodzakelijk wederkerend werkwoorden* een subcategorie vormen binnen de *zelfstandige werkwoorden* en dat antwoordalternatief D van vraag 32 dit antwoord bevat en derhalve juist is.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 32 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 32 antwoordalternatief D als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van dit, enig juiste, antwoordalternatief hebben kunnen komen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,
dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, dr. ir. K.A.M. Lemmen en A.G. Vermaat LLB,
leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J.
Henzen op 18 maart 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag