

Zaak 2015-005

Datum uitspraak: 20 mei 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Grondrechten (R17351), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 29 november 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 19 november 2014 van de cursus Grondrechten niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 9 januari 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 12 januari 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 4 februari 2015, door het College ontvangen op 4 februari 2015.
3. Bij brief d.d. 10 januari 2015 en 4 februari 2015 heeft appellant verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 14 januari 2015 respectievelijk per emailbericht d.d. 9 februari 2015 is verleend.
4. Op 23 februari 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 18 maart 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Appellant heeft op of omstreeks 1 april 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 14 april 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 20 mei 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist en mevrouw mr. C.B.M. van Haaren-Dresens, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Grondrechten. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 16, 20 en 23. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Met betrekking tot meerkeuzevraag 16 geeft appelland, onder verwijzing naar een nieuwspagina van NU.NL aan dat andere alternatieven ook als goed gerekend zouden kunnen worden; met betrekking tot meerkeuzevraag 20 stelt appelland dat de tekst van het alternatief b zich algemeen uit en niet selecteert; met betrekking tot meerkeuzevraag 23 geeft appelland aan dat de vraag niet valide is omdat de vraag niet toetst aan kennis opgedaan via de leerstof.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 16 aan dat artikel 2:20 BW enkel toelaat dat een rechtspersoon wier werkzaamheid in strijd is met de openbare orde, wordt verboden en ontbonden; met betrekking tot vraag 20 geeft examiner aan dat met het drukken van folders i.c. het openbaringsrecht wordt uitgeoefend en met betrekking tot vraag 23 geeft examiner aan dat de vraag toetst of de kennis – uit het cursusmateriaal en de tekst van de verdragen - aanwezig is ten aanzien van de volgorde waarin internationale rechtsbeschermingsinstanties kunnen worden geadieerd.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 16, 20 en 23 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appelland gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 16 antwoordalternatief C, voor vraag 20 antwoordalternatief B en voor vraag 23 antwoordalternatief B als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van die, enig juiste, antwoordalternatieven hebben kunnen komen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

mr. A.J. Henzen, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, dr. ir. K.A.M. Lemmen en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 20 mei 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

