

College van beroep voor de examens

U2019/02359/EEV
CBE 2015-008

Verzonden: 22 maart 2019

Zaak 2015-008

Datum uitspraak: 22 maart 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Burgerlijk procesrecht (R26251), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 5 december 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 1 december 2014 van de cursus Burgerlijk procesrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 9 januari 2015, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 9 januari 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld per e-mail d.d. 16 januari 2015, door het College ontvangen op 19 januari 2015.
3. Per e-mail d.d. 5 december 2014 heeft contact plaatsgevonden tussen appellant en verweerders.
4. Per e-mail d.d. 9 januari 2015 informeren verweerders het College, dat appellant mogelijk beroep in stelt tegen andere vragen dan eerder aangegeven. Appellant heeft dit aan verweerder kenbaar gemaakt.
5. Bij brief d.d. 14 januari 2015 heeft het College appellant verzocht om toezending van een afschrift van de brief van de Commissie voor de examens waarin appellant de definitieve uitslag van het tentamen wordt medegedeeld alsook toezending van een ondertekend exemplaar van het beroepschrift. Het College heeft appellant medegedeeld dat er sprake is van een mogelijke termijnoverschrijding en verzoekt de appellant gegronde redenen aan te voeren opdat het College zou moeten oordelen dat appellant niet in verzuim is geweest.
6. Per e-mail d.d. 16 januari 2015 heeft appellant gereageerd op de brief d.d. 14 januari en is daarmee tegemoetgekomen aan het verzoek van het College.
7. Bij brief d.d. 19 januari 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Een kopie is verzonden naar appellant.
8. Per e-mail d.d. 26 januari 2015, door het college ontvangen op respectievelijk 27 januari 2015, heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij een nieuwe tentamenkans wenst te ontvangen.
9. Bij brief d.d. 29 januari 2015 heeft het College verweerders verzocht de e-mail van 26 januari 2015 in behandeling te nemen.
10. Bij brief d.d. 2 februari 2015 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 5 februari 2015 is verleend. Een kopie is verzonden naar appellant.
11. Bij brief d.d. 12 februari 2015 hebben verweerders appellant een schikkingsvoorstel gedaan en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
12. Bij brief d.d. 18 februari 2015 heeft het College appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.

13. Bij brief d.d. 22 juni 2015 heeft het College appellant gerappelleerd en verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten. Hierbij wordt een termijn gesteld tot 3 juli 2015.
14. Bij brief d.d. 26 november 2015 het College appellant gerappelleerd en verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten. Hierbij wordt een termijn gesteld tot 11 december 2015.
15. In 2017 is er meerdere malen gepoogd om contact op te nemen met appellant, waarbij appellant op 26 april 2017 te kennen heeft gegeven spoedig per e-mail te reageren. Een reactie op een ingesproken bericht d.d. 8 november 2017 blijft uit.
16. Appellant heeft hier, tot op heden, niet op gereageerd.

II. MOTIVERING

1. Uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht (R26251). Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op een vijftal meerkeuzevragen. Appellant heeft tevens te kennen gegeven dat hij een nieuwe tentamenkans wenst te ontvangen.
3. Bij brief d.d. 12 februari 2015 is in het kader van een minnelijke schikking, appellant geïnformeerd dat deze nieuwe tentamenkans wordt toegekend en dat zijn bezwaren tegen de meerkeuzevragen niet gehonoreerd worden. Appellant reageert niet op het verzoek aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten. Appellant stelt wat betreft de meerkeuzevragen kennelijk geen belang meer op een inhoudelijke behandeling.
Uit een mailwisseling d.d. 13 februari 2015 blijkt dat appellant zich heeft ingeschreven voor het tentamen van 14 februari 2015 en daarbij gebruik maakt van de hem geboden nieuwe tentamenkans. Middels de extra tentamenkans is (deels) aan het beroep van appellant tegemoet gekomen, aan dit onderdeel van het beroep is het belang ontvallen.
4. In artikel 6:21 van de Algemene wet bestuursrecht is voorgeschreven, teneinde te voorkomen dat onzekerheid ontstaat over de vraag of de indiening van een beroepschrift het beroep handhaaft, dat de intrekking schriftelijk moet geschieden. Op herhaalde verzoeken van het College aan appellant om zijn keuze kenbaar te maken, heeft appellant niet gereageerd.
5. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 6:21 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep deels kennelijk niet-ontvankelijk, deels kennelijke ongegrond

pagina: 3/3

U2019/02359/EEV

CBE 2015-008

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris, op 22 maart 2019.

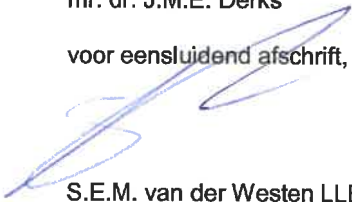
w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag