

College van beroep voor de examens

U2015/02751/GBU
CBE 2015-015

Verzonden: 30 april 2015

Zaak 2015-015

Datum uitspraak: 15 april 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Oudnederlandse schilderkunst (C17311), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 4 december 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 18 november 2014 van de cursus Oudnederlandse schilderkunst niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 13 januari 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 15 januari 2015. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 5 maart 2015, door het College ontvangen op 9 maart 2015.
3. Op 19 januari 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 27 januari 2015 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 29 januari 2015 is verleend.
5. Bij brief d.d. 26 februari 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 5 maart 2015 heeft appellante aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 10 maart 2015 aan het College is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 23 maart 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 april 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist en mevrouw dr. F.K. Laarmann-Westdijk, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Oudnederlandse schilderkunst. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 2, 7, 25, 31, 32 en 33. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante haar beroep tegen (de beoordeling / waardering van haar antwoord op) de meerkeuzevragen 2, 25 en 31 niet langer handhaaft.
Met betrekking tot meerkeuzevraag 7, 32 en 33 geeft appellante, onder verwijzing naar pagina 72 respectievelijk 78, 93 en 276/7 alsmede pagina 350/1 van het tekstboek, aan van mening te zijn dat het verweer van de examinerator niet houdbaar is; zowel tekstboek als werkboek zijn te vaag en geven geen uitsluitsel richting het juiste antwoord.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator met betrekking tot vraag 7 aan dat het antwoordprofiel duidelijk is, dat er geen interpretatiemogelijkheid is en dat indien er in een tentamen naar een standpunt van een wetenschappelijke auteur wordt gevraagd het gestelde in het tekstboek als juist moet worden beschouwd. Met betrekking tot vraag 32 geeft de examinerator aan dat de term *buitenbeentje* wel terecht mag worden gebruikt ondanks het feit dat deze term niet in het tekstboek wordt gebruikt. Met betrekking tot vraag 33 geeft de examinerator – onder verwijzing naar het verweerschrift – aan dat de antwoordalternatieven zijn bedoeld om kritisch naar de waarde van methodes en hulpwetenschappen voor mogelijke identificatie van portretten te kijken.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 7, 32 en 33 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellante in haar motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn.
8. Voor het overige is het College van mening dat de examinerator de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
9. Het College overweegt daartoe dat de examinerator op goede gronden voor vraag 7 antwoordalternatief C, voor vraag 32 antwoordalternatief D en voor vraag 33 antwoordalternatief C als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van die, enig juiste, antwoordalternatieven hebben kunnen komen.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
drs. E. Hollink LLM, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, dr. J.B.P.E.C. Janssen en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door
mr. Th.M. Schelfhout op 15 april 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

