

Zaak 2015-024

Datum uitspraak: 20 mei 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Wabo (R43311), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 18 december 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 17 november 2014 van de cursus Wabo in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 24 januari 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 26 januari 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 4 februari 2015, door het College ontvangen op 5 februari 2015.
3. Op 11 februari 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 3 maart 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld gedeeltelijk terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij e-mailbericht d.d. 6 maart 2015 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten voor de vragen 2 en 10 hetgeen op 11 maart 2015 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 23 maart 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd. Het verweerschrift is door het College aan appellant doorgezonden.
7. Verweerders hebben op 31 maart 2015 nogmaals aandacht gevraagd voor het feit dat appellant met zijn beroep geen hoger cijfer kan krijgen hetgeen op 2 april 2015 aan appellant is doorgezonden.
8. Appellant heeft op 10 april 2015 verzocht om uitstel van de behandeling van zijn beroep tot de zitting van mei 2015; het verzoek is op 14 april 2015 door het College gehonoreerd.
9. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 20 mei 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist en de heer mr. A.P.A.C. van den Bergh, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Wabo. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 2, 10, 12 en 29. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Voorafgaand aan de zitting is vastgesteld dat het beroep tegen (de beoordeling / waardering van zijn antwoord op) de de meerkeuzevragen 12 en 29 reeds gehonoreerd is door de verweerder en geresulteerd heeft in een hoger cijfer. Ter hoorzitting richt het beroep van appellant zich dus alleen nog tegen (de beoordeling / waardering van zijn antwoord op) de meerkeuzevragen 2 en 10.
4. Appellant benadrukt ter hoorzitting dat hij een processueel belang heeft vanwege het feit dat hij de gang van zaken met betrekking tot de cesuur in beroep wil brengen. Hij doelt daarbij met name op de cijferverdeling in het vaststelingsverslag van het betreffende tentamen op grond van de Tentamenprocedure CenR 2015.
5. Voorafgaand aan de zitting is vastgesteld dat appellant zijn beroep tegen (de beoordeling van zijn antwoord op) de meerkeuzevragen 12 en 29 niet langer handhaaft.
6. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat appellant een zeven heeft gekregen en hij met de nog in beroep zijnde vragen geen hoger cijfer kan behalen. Met betrekking tot de vragen 2 en 10 volstaat de examiner met een verwijzing naar het verweerschrift en naar zijn uitnodiging aan appellant voorafgaand aan de zitting om hierover met hem van gedachten te wisselen.
7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
8. Het College stelt vast dat appellant zijn beroep heeft doorgezet ten aanzien van de vragen 2 en 10 en dat hem in verweerschrift alsmede in een e-mailbericht is aangegeven dat zijn beroep mogelijk niet-ontvankelijk zou zijn omdat hij geen hoger cijfer zou kunnen halen indien alle gronden zouden worden overgenomen door het College. Het College stelt eveneens vast dat de door appellant ter zitting aangegeven beroepsgrond ten aanzien van de mogelijk verkeerd berekende cesuur te laat is ingebracht en alleen al hierom niet-ontvankelijk is nog afgezien van het feit dat ingevolge artikel 7.66, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en volgens jurisprudentie van het College van beroep voor het hoger onderwijs geen beroep kan worden ingesteld tegen o.a. de vaststelling van beoordelingsnormen of nadere regels voor de examinering of toetsing
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, mr. N.M. van Oosterzee en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,
mr. J.J.F.A. Engels (secretaris)
en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 20 mei 2015.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag